



UNIVERSITARIA AGUSTINIANA
UNIAGUSTINIANA

Es creer en ti

Vigilada *Mineducación*



2018

AUTOEVALUACIÓN

Institucional





ASAMBLEA GENERAL

Fr. Albeiro Arenas Molina
Presidente Asamblea General

Fr. Javier González Velásquez
Secretario Asamblea General

CONSEJO SUPERIOR

Fr. Juan José Gómez Gómez, OAR
Fr. Antonio Abecia Valencia, OAR
Fr. Juan Camilo Torres Chisaba, OAR
Fr. Diego Montoya Naranjo, OAR
Fr. Jorge Chaparro Caro, OAR
Miembros principales

Julio Cesar Rodríguez
Representante de los Docentes

Jairo Neira Guevara
Representante de los Docentes (Suplente)

Carlos Humberto Garzón Chivara
Representante de los Estudiantes

Jesús Felipe Forero Casallas
Representante de los Estudiantes (Suplente)

Cesar Augusto Moreno Chávez
Representante de Egresados

Jorge Armando Montaña Garay
Representante de Egresados (Suplente)

COMITÉ INSTITUCIONAL DE AUTOEVALUACIÓN

Fr. Ramón Enrique Arenas Molina, OAR
Rector 2019-2023

Fr. Albeiro Arenas Molina
Presidente Asamblea General
(Representante)

Ricardo Rojas López
Vicerrector General

Jairo Alberto Díaz Perdomo
Vicerrector Académico

Araminta Clavijo Clavijo
Directora de Planeación y Gestión de la Calidad

DIRECTIVAS INSTITUCIONALES

Fr. Carlos Alberto Villabona Vargas, OAR
Rector 2014-2018

Fr. Ramón Enrique Arenas Molina, OAR
Rector 2019-2023

Ricardo Rojas López
Vicerrector General
Secretario General

Asesor Jurídico

Jairo Alberto Díaz Perdomo
Vicerrector Académico

Julio César León Luquez
Vicerrector de Investigaciones

Ángela Rocío Ovalle Posada
Vicerrectora Administrativa y Financiera

Alejandra Díaz Manzano
Vicerrectora de Desarrollo Humano

Araminta Clavijo Clavijo
Directora de Planeación y Gestión de la Calidad

DECANOS

Yenny Alexandra Martínez Ramos
Decana Facultad de Ingeniería
Directora Especialización Gerencia de la Calidad
Directora Especialización Seguridad Social Integral

Fernando Sánchez Gélvez
Decano Facultad de Humanidades, Ciencias
Sociales y Educación
Director Especialización en Pedagogía

Edward Lozano Martínez
Decano Facultad de Artes, Comunicación y Cultura

Leonardo Santana Cortés
Decano Facultad de Educación Virtual y a
Distancia
Director Centro de Tecnología Agustiniiana

Andrés Felipe Sánchez Díez
Decano Facultad de Ciencias Económicas y
Administrativas
Director Especialización Gerencia de Empresas
Director Especialización Gestión Ambiental
Director Especialización Planeación Tributaria
Director Especialización Gerencia Estratégica de
Marketing

DIRECTORES ACADÉMICOS

Ricardo Efrén Meza Torres
Director Ingeniería Industrial
Director Ingeniería Mecatrónica

Nidia Stella García Roa
Directora Ingeniería en Telecomunicaciones
Directora de Tecnología Desarrollo de Software

Jhon Jairo Ayo Castro
Director de Teología
Director de Licenciatura en Filosofía
Director de Licenciatura en Teología



Juana Marcela Ardila García
Directora de Arquitectura

Gloria Elsa Duque Ayala
Directora de Hotelería y Turismo

Fabian Oliveros Murillo
Director de Cine y Televisión
Director de Comunicación Social

Jorge Wilson Motato Ramírez
Director de Tecnología en Gastronomía

Carlos Alberto Castro Rendón
Director Administración de Empresas Virtual

Ronny Alexis Moscoso Aldana
Director Negocios Internacionales

Carolina Berrío Hoyos
Directora Administración de Empresas

María Nancy del Pilar Enciso Ramírez
Directora de Mercadeo

Omar Augusto Puerto Abella
Director de Contaduría Pública

María Jose Arango
Directora Departamento Ciencias Básicas

Ovidio Arnaldo Díaz González
Director Departamento de Humanidades

Cristian Camilo Figueroa Ayala
Director Centro de Lenguas Extranjeras

Diego Fernando Cabrera Feo
Director Producción Académica Educación Virtual

DIRECTORES ADMINISTRATIVOS

Fr. Diego Montoya Naranjo, OAR
Director Espiritualidad Uniagustiniana

Héctor Mauricio Rincón
Director de Investigaciones

Nathaly González Villegas
Directora Oficina de Relaciones Internacionales

Yancira Moreno Mahecha
Directora Centro de Emprendimiento Agustiniiano

Diana Marcela Barón Vera
Directora Procesos de Calidad

Leydith González Perilla
Directora Programación y Productividad de Recursos

Cristian Camilo Botia
Director de Estadística

Andrés Riveros Casas
Director de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones

Adriana Yamile León
Directora Centro de Información y Documentación

Natalia Osorio Palacio
Directora de Bienestar Institucional

Dalila Guerrero Rojas
Directora de Escuela de Formación
Directora de Permanencia

Lina Tatiana Rada Landínez
Directora de Proyección Social

Diana Rocío Granados Espinoza
Directora de Capital Humano

Stella Ramos Páez
Directora de Contabilidad

María Clemencia Parra Gómez
Directora de Tesorería

Sebastián Molina Molina
Director de Marketing

Pedro Luis Vargas Cárdenas
Director de Servicios Generales y Logística

EQUIPO DE ASISTENTES

Leidy Lorena Romero Wilches
Rectoría

Cindy Carolina García Ospina
Vicerrectoría Académica

Viviana Marcela Espinel Díaz
Vicerrectoría General

Judy Nathaly Muñoz Ramírez
Vicerrectoría Desarrollo Humano

María Fernanda Pulido Cometa
Vicerrectoría de Investigaciones

Laura Natalia Pineda Rodríguez
Vicerrectoría Administrativa y Financiera

DIRECCIONAMIENTO

Rector Fr. Carlos Alberto Villabona Vargas, OAR

ESTRUCTURACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE CONTENIDOS

Directora OPCA, Doctora Araminta Clavijo Clavijo
Dirección procesos de Calidad: Diana Marcela Barón Vera
Dirección de Estadística: Cristian Camilo Botia

APORTES

- Equipos de trabajo de todas las áreas de gestión
- Poblaciones encuestadas de: estudiantes, profesores, egresados, académicos y administrativos.
- Comités de autoevaluación por programa
- Soportes estadísticos, documentales y analíticos, equipo de OPCA

INFORMACIÓN PRIMARIA

- Resultados encuestas autoevaluación, estadísticas y documentos institucionales

Este documento es de carácter privado. Podrá ser reproducido, copiado, distribuido y divulgado siempre y cuando se cuente con el permiso expreso de la Uniagustiniana como propietaria de los derechos reservados y no se altere su contenido, se cite la fuente y en cualquier caso, se disponga de la autorización de la Uniagustiniana como titular de los derechos morales y patrimoniales de esta publicación.

CONTENIDO

INFORME DE ANÁLISIS DE RESULTADOS DEL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN 2018 UNIAGUSTINIANA.....	9
INTRODUCCIÓN.....	9
ENFOQUE Y METODOLOGÍA	11
Modelo: propósitos, proceso, metodología y dimensiones.....	13
Propósitos del Modelo de Autoevaluación	14
Proceso	15
Metodología	15
Dimensión	16
Mediciones (escala de gradación)	17
ANÁLISIS GENERAL E INTEGRAL DE LOS RESULTADOS DE LAS AUTOEVALUACIONES DE 2014, 2016 Y 2018.....	28
VALORACIONES DE CADA FACTOR DE ACUERDO CON SUS CARACTERÍSTICAS	38
Factor 1: Misión, y Proyecto Educativo Institucional	38
Factor 2: Estudiantes	41
Factor 3: Profesores	44
Factor 4 Procesos Académicos	47
Factor 5: Visibilidad Nacional e Internacional	50
Factor 6: Investigación, Innovación y Creación Artística y Cultural.....	53
Factor 7: Bienestar Institucional.....	55
Factor 8: Organización, administración y Gestión	57
Factor 9: Impacto de los Egresados sobre el medio.....	60

Factor 10: Recursos Físicos y financieros	62
ANÁLISIS COMPARADO POR FACTORES, EN ATENCIÓN A LAS CARACTERÍSTICAS Y ASPECTOS EVALUADOS	65
Factor 1: Misión, y Proyecto Educativo Institucional	66
Factor 2: Estudiantes	67
Factor 3: Profesores	68
Factor 4: Procesos académicos	69
Factor 5: Visibilidad Nacional e Internacional	70
Factor 6: Investigación, Innovación y creación artística y Cultural.....	71
Factor 7: Bienestar institucional	73
Factor 8: Organización, administración y gestión	74
Factor 9: Impacto de los egresados en el medio.	75
Factor 10: Recursos físicos y financieros	77
FORTALEZAS Y DEBILIDADES INSTITUCIONALES BAJO CRITERIOS DE RELEVANCIA, PRIORIDAD, EXPECTATIVAS INTERNAS, EVIDENCIA Y OPCIONES DE MEJORA.....	79
Breve síntesis de requerimientos del CNA a propósito de la acreditación. Mantenimiento del conocimiento.....	79
Contexto interno.....	79
Relevancia	76
Prioridad	76
Expectativas	77
Criticidad	77
Aspectos de medición y evidencia.....	77

FORTALEZAS Y DEBILIDADES POR FACTOR	80
FACTOR 1: Misión, proyecto institucional	80
FACTOR 2: Estudiantes	82
FACTOR 3: Profesores	83
Factor 4: Procesos académicos	84
Factor 5: Visibilidad nacional e internacional	87
Factor 6: Investigación, innovación y creación artística y cultural	88
Factor 7: Bienestar institucional	90
Factor 8: Organización, administración y gestión	93
Factor 9: Impacto de los egresados en el medio	94
Factor 10: Recursos físicos y financieros	96
ACCIONES Y OPORTUNIDADES DE MEJORA	98
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	100
Referencias bibliográficas	100

Lista de tablas

Tabla 1. Escala de gradación cuantitativa, Autoevaluación 2018	17
Tabla 2. Puntaje y Calificaciones Autoevaluación 2014-2016	18
Tabla 3. Puntaje y Calificaciones Autoevaluación 2018	18
Tabla 4. Participación por estamento	19
Tabla 5. Promedios Generales de Calificación por Factor y Población Autoevaluación 2014	33
Tabla 6. Promedios Generales de Calificación por Factor y Población Autoevaluación 2016	34
Tabla 7. Promedios Generales de Calificación por Factor y Población Autoevaluación 2018	35
Tabla 8. Autoevaluaciones 2014, 2016 y 2018	36
Tabla 9. Factores de Evaluación Factor 1: Misión, visión y proyecto educativo institucional. 2014.....	38
Tabla 10. Factores de Autoevaluación Factor 1. Misión, visión y proyecto educativo institucional. 2016.....	39
Tabla 11. Factores de Autoevaluación Factor 1: Misión, visión y proyecto educativo institucional. 2018.....	40
Tabla 12. Factores de Evaluación Factor 2: Estudiantes. 2014	41
Tabla 13. Factores de Autoevaluación Factor 2: Estudiantes. 2016.....	42
Tabla 14. Factores de Autoevaluación Factor 2: Estudiante. 2018	42
Tabla 15. Factores de Evaluación Factor 3: Profesores. 2014	44
Tabla 16. Factores de Evaluación Factor 3: Profesores. 2016	45
Tabla 17. Factores de Evaluación Factor 3: Profesores. 2018	46
Tabla 18. Factores de Evaluación Factor 4: Procesos académicos. 2014.....	47
Tabla 19. Factores de Evaluación Factor 4: Procesos académicos. 2016.....	48
Tabla 20. Factores de Evaluación Factor 4: Procesos académicos. 2018.....	49
Tabla 21. Factores de Evaluación Factor 5: Visibilidad nacional e internacional. 2014	50
Tabla 22. Factores de Evaluación Factor 5: Visibilidad nacional e internacional. 2016	51

Tabla 23. Factores de Evaluación Factor 5: Visibilidad nacional e internacional. 2018	51
Tabla 24. Factores de Evaluación Factor 6: Investigación, innovación y creación artística y cultural. 2014.....	53
Tabla 25. Factores de Evaluación Factor 6: Investigación, innovación y creación artística y cultural. 2016.....	53
Tabla 26. Factores de Evaluación Factor 6: Investigación, innovación y creación artística y cultural. 2018.....	54
Tabla 27. Factores de Evaluación Factor 7: Bienestar Institucional, 2014.....	55
Tabla 28. Factores de Evaluación Factor 7: Bienestar Institucional 2016.....	56
Tabla 29. Factores de Evaluación Factor 7: Bienestar Institucional, 2018.....	56
Tabla 30. Factores de Evaluación Factor 8: Organización, Administración y Gestión 2014	57
Tabla 31. Factores de Evaluación Factor 8: Organización, Administración y Gestión 2016	58
Tabla 32. Factores de Evaluación Factor 8: Organización, Administración y Gestión. 2018	58
Tabla 33. Factores de Evaluación Factor 9; Impacto de los Egresados en el Medio. 2014	60
Tabla 34. Factores de Evaluación Factor 9: Impacto de los Egresados en el Medio. 2016	60
Tabla 35. Factores de Evaluación Factor 9: Impacto de los egresados en el medio. 2018	61
Tabla 36. Factores de Evaluación Factor 10: Recursos físicos y financieros. 2014	62
Tabla 37. Factores de Evaluación Factor 10: Recursos físicos y financieros. 2016	63
Tabla 38. Factores de Evaluación Factor 10: Recursos físicos y financieros. 2018	63

Lista de figuras

Figura 1. Sistema Integrado de la Calidad Uniagustiniana. Fuente: Centro de Imagen y Diseño Uniagustiniana. 2018.....	12
Figura 2. Proceso de autoevaluación. Fuente: Modelo de autoevaluación Uniagustiniana.	15
Figura 3. Metodología autoevaluación. Fuente: Modelo de autoevaluación Uniagustiniana.	15
Figura 4. Dimensiones de autoevaluación. Fuente: Modelo de autoevaluación Uniagustiniana.	16
Figura 5. Participación por Estamento – Autoevaluación 2018. Fuente: Oficina de Planeación y Gestión de la Calidad, noviembre 2018.....	20
Figura 6. Participación Estudiantes y Egresados – Autoevaluación 2018. Fuente: Oficina de Planeación y Gestión de la Calidad, noviembre 2018.	20
Figura 7. Participación Docentes y Administrativos – Autoevaluación 2018. Fuente: Oficina de Planeación y Gestión de la Calidad, noviembre 2018.	21
Figura 8. Participación Estudiantes por Campus – Autoevaluación 2018. Fuente: Respuestas Encuestas Autoevaluación Uniagustiniana, noviembre 2018.....	21
Figura 9. Participación Estudiantes Según Horario – Autoevaluación 2018. Fuente: Respuestas Encuestas Autoevaluación, noviembre 2018.....	22
Figura 10. Participación Egresados por Situación Laboral – Autoevaluación 2018. Fuente: Respuestas Encuestas Autoevaluación, noviembre 2018.....	22
Figura 11. Participación Docentes Según Dedicación de tiempo – Autoevaluación 2018Fuente: Respuestas Encuestas Autoevaluación, noviembre 2018.....	23
Figura 12. Participación Administrativos – Autoevaluación 2018Fuente: Respuestas Encuestas Autoevaluación, noviembre 2018.....	23
Figura 13. Total, Matrícula Uniagustiniana Pregrado y Posgrado por Campus 2008-2018.Fuente: SIGA - Reporte 419, marzo 2018.	24
Figura 14. Total Matrícula Campus Suba por Horario. Fuente: SIGA - Reporte 419, marzo 2018.....	25

Figura 15. Total, Matrícula Campus Tagaste por Horario. Fuente: SIGA - Reporte 419, marzo 2018.....	26
Figura 16. Total, Docentes por año 2013 - 2018. Fuente: Capital Humano, noviembre 2018.	26
Figura 17. Total, Docentes por tipo de contratación año 2013 - 2018 Fuente: Capital Humano, noviembre 2018.....	27
Figura 18. Resultados Generales de los ejercicios de Autoevaluación por año. Fuente: Autoría propia	32
Figura 19. Resultados Generales de los ejercicios de Autoevaluación del factor, por año. Autoría propia.	66
Figura 20. Resultados Generales de los ejercicios de Autoevaluación del factor, por año. Autoría propia.	67
Figura 21. Resultados Generales de los ejercicios de Autoevaluación del factor, por año. Autoría propia.	68
Figura 22. Resultados Generales de los ejercicios de Autoevaluación del factor, por año. Autoría propia.	69
Figura 23. Resultados Generales de los ejercicios de Autoevaluación del factor, por año. Autoría propia.	70
Figura 24. Resultados Generales de los ejercicios de Autoevaluación del factor, por año. Autoría propia.	71
Figura 25. Resultados Generales de los ejercicios de Autoevaluación del factor, por año. Autoría propia.	73
Figura 26. Resultados Generales de los ejercicios de Autoevaluación del factor, por año. Autoría propia.	74
Figura 27. Resultados Generales de los ejercicios de Autoevaluación del factor, por año. Autoría propia.	75
Figura 28. Resultados Generales de los ejercicios de Autoevaluación del factor, por año. Autoría propia.	77

INFORME DE ANÁLISIS DE RESULTADOS DEL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN 2018 UNIAGUSTINIANA

INTRODUCCIÓN

Dando cumplimiento al mandato del Consejo Superior de la Uniagustiniana establecido por la Resolución 020 de 2013 del 6 de enero de 2013; mediante la cual se emite la política de CALIDAD INTEGRAL y su importante componente como es la Autoevaluación; con el propósito de avanzar en la formulación e implementación de los procesos necesarios que conduzcan a cumplir con suficiencia los requerimientos del MEN para alcanzar la acreditación de programas académicos e institucional de alta calidad, se presenta el siguiente informe.

El documento recoge el análisis de resultados de la aplicación de los diferentes instrumentos de la autoevaluación llevada a cabo durante el segundo semestre de 2018, en comparación con los ejercicios realizados en 2014 y 2016, con el fin de evidenciar el progreso y los avances de la percepción de la calidad de los procesos académicos y de apoyo en

la Institución. En las jornadas de 2018 participaron 3350 estudiantes de pregrado modalidad presencial, 13 estudiantes de pregrado modalidad virtual, 296 estudiantes de especializaciones, 1517 egresados, 314 docentes, 47 académico administrativos y 168 administrativos, para un total de 5705 participantes, lo cual representó el 43 % de la comunidad académica conformada por todos sus estamentos. En estas jornadas se valoraron los diferentes aspectos que integran los atributos de calidad a nivel de la Institución como un todo, considerando la integración de los diez factores propuestos por el Consejo Nacional de Acreditación, para los procesos de acreditación de alta calidad.

En la primera parte de este documento, se presentan los resultados totales alcanzados por cada una de las calificaciones de los 10 factores y por cada estamento consultado, para el

ejercicio de autoevaluación del año 2014, 2016 y 2018.

En la segunda parte se presentan las calificaciones obtenidas para cada factor con sus respectivas características, sobre las cuales se preguntó en detalle y de manera diferenciada a cada uno de los estamentos acerca de la percepción de calidad; como resultado de dicha percepción se registran las respectivas calificaciones obtenidas para cada factor de forma comparada para los tres periodos analizados. Alrededor de cada calificación se provee un análisis sobre las diferencias de las calificaciones entre estamentos por características, y se infieren elementos de causa y efecto de dichas calificaciones, así como recomendaciones para su mejoramiento.

En la tercera parte se presenta un segundo nivel de análisis de carácter conclusivo, también sobre las calificaciones obtenidas por cada factor de forma comparada, sobre la base de los contextos externos e internos del ejercicio de autoevaluación y bajo los criterios de relevancia, prioridad,

expectativas, criticidad, aspectos de medición, evidencia y opciones de mejora. Al final se genera un análisis de fortalezas y debilidades por factor, y se exponen algunos aspectos importantes a ser tenidos en cuenta, así como sugerencias en las evidencias que se deben generar para cada factor con miras a acreditación institucional por el CNA. Además, se incluye recomendaciones para las siguientes fases del proceso de mejoramiento continuo de la calidad, en el marco del modelo de Uniagustiniana.

ENFOQUE Y METODOLOGÍA

En la Uniagustiniana, los procesos de Autoevaluación y de mejoramiento continuo de la calidad se fundamentan desde los Estatutos Generales¹, Capítulo Segundo, Artículo 5, literal h) como un proceso de realización permanente de acuerdo con las políticas de aseguramiento de la calidad, con el propósito de alcanzar las notas más altas en materia de acreditación, bajo el liderazgo de la Rectoría (Capítulo Sexto, Artículo 39, literal b), contando con dos instancias particulares, el Comité Institucional de Autoevaluación que marca la directriz y aspectos fundamentales y el Comité de Autoevaluación por Programa Académico encargado de generar las preguntas para el diseño de la encuesta, e identificar las mejoras y acciones de fortalecimiento y mantenimiento, para ser incorporadas en el Plan de Acción.

De la misma manera, a la luz del PEI², tanto en sus considerandos como en su introducción, principios y referentes orientadores bajo el enfoque pedagógico Uniagustiniano, la autoevaluación se concibe como un proceso transversal y parte integral no solo de las actividades académicas, sino de la Institución como un todo, con el propósito mayor de mejoramiento continuo y de aseguramiento de la calidad, como el principal mecanismo para la autorregulación y materialización del compromiso con la sociedad.

Que, de acuerdo al Modelo de Autoevaluación³ de la Uniagustiniana soportado en la política de calidad y el Sistema Integrado de Calidad Uniagustiniana - SICU, la Autoevaluación es el componente de entrada y el elemento activador del SICU y se entiende como un proceso permanente de revisión, diagnóstico, indagación y aproximación a la realidad interna de la institución que responde a las técnicas, procedimientos y criterios de la investigación. El SICU en su representación gráfica es la siguiente:

¹ Acuerdo No. 005 de 2009, Estatuto Orgánico de Universitaria Agustiniiana – Uniagustiniana.

² Resolución de Rectoría No. 033 de 2013. Actualización del Proyecto Educativo Institucional de la Institución Universitaria Agustiniiana – Uniagustiniana.

³ Modelo de Autoevaluación Uniagustiniana

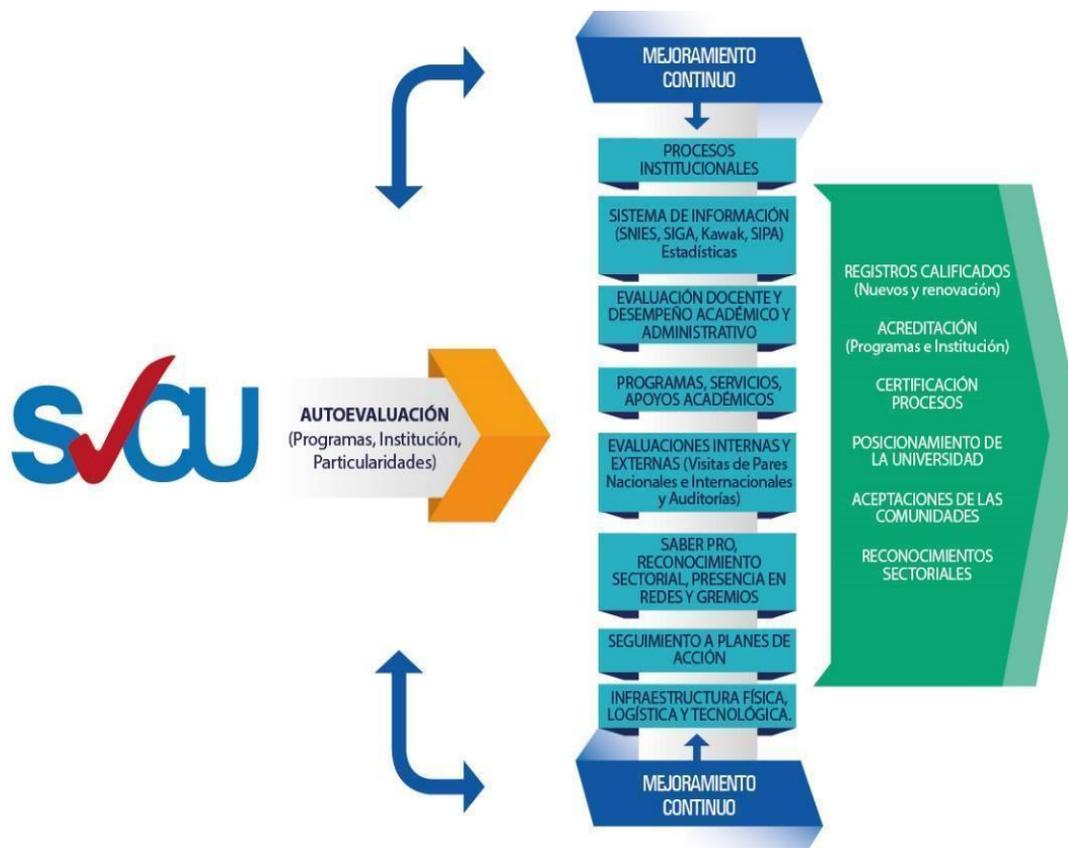


Figura 1. Sistema Integrado de la Calidad Uniagustiniana. Fuente: Centro de Imagen y Diseño Uniagustiniana. 2018.

En la Uniagustiniana la autoevaluación es importante elemento incorporado a la planeación institucional, por tanto, sus resultados harán parte fundamental de los respectivos planes de desarrollo y de los planes de acción que cada año se formulan. Los resultados de la autoevaluación necesariamente se traducen en proyectos y actividades especiales de desarrollo, para garantizar recursos presupuestales y el seguimiento debido. Por tanto, las mejoras a que dé lugar la autoevaluación se retoman en los **PLANES DE ACCIÓN ANUALES**, constituyéndose estos en los conocidos “planes de mejoramiento”, cuyos componentes centrales son los proyectos y actividades de desarrollo, con asignaciones de presupuesto de inversión.

La Autoevaluación posibilita:

- La Identificación tanto de las fortalezas como de las áreas de mejora, con lo cual facilita fortalecer las primeras y de buscar estrategias que modifiquen las segundas.
- Es permanente y no sólo sujeta a procesos de acreditación o certificación externa en tanto asume que su compromiso es con sus estudiantes, con los padres de familia y con la sociedad y es a ellos a quienes en primera instancia debe dar cuentas de su quehacer.
- Si bien es un análisis interno, no la limita para acercamientos con la sociedad civil, el sector real y el Estado, para conocer la opinión que de la Uniagustiniana tengan estos sectores, como un indicador de su calidad. Además, propicia el debate y concertación, decisivo para superar disensos y aunar esfuerzos alrededor de la calidad.

La Autoevaluación involucra un **MODELO** cuyos principales componentes son:

Modelo: propósitos, proceso, metodología y dimensiones

La autoevaluación se aplica a los programas de pregrado y a la Especializaciones

En tal sentido, se ha formulado y puesto en marcha un Modelo Autoevaluación, de acuerdo con los lineamientos del Consejo Nacional de Acreditación (CNA). Este modelo acoge los factores, características y aspectos por evaluar contenidos en dichos lineamientos, que son objeto de análisis en el presente informe, como resultado del ejercicio de Autoevaluación realizado por la Institución Universitaria.

El análisis de los resultados producto de la aplicación de la encuesta se convierte en insumo importante en el proceso de planeación, puesto que, de acuerdo con lo establecido, estos se convierten en proyectos y actividades de desarrollo que son parte constitutiva del respectivo plan de acción que anualmente se formula. Es así como, el plan de mejoramiento en la

Uniagustiniana es asimilado al plan de acción, con esta decisión se garantiza que la mejora disponga del presupuesto necesario y del seguimiento correspondiente.

Propósitos del Modelo de Autoevaluación

- Concebir la autoevaluación como un proceso permanente, dinámico, integral, participativo y reflexivo de verificación
- Promover la cultura de la Autoevaluación con fines de mejora continua y como una herramienta de gestión y aseguramiento de la calidad
- Asegurar que todos los miembros de la comunidad universitaria, participen en los ejercicios de autoevaluación
- Articular los procesos de autoevaluación con todas las demás actuaciones de la institución, para un trabajo sinérgico
- Los resultados de la autoevaluación se constituyen en insumo para la planeación institucional y se transforman en proyectos y actividades de desarrollo que son incorporados en los planes de acción que cada año se formula.

Proceso



Figura 2. Proceso de autoevaluación. Fuente: Modelo de autoevaluación Uniagustiniana. OPCA. Dirección procesos de Calidad.

Metodología

Contempla los pasos básicos con connotaciones especiales dependiendo de las poblaciones involucradas y los objetivos específicos de cada ejercicio de autoevaluación. No obstante, metodológicamente se aborda con los siguientes parámetros básicos, a saber:

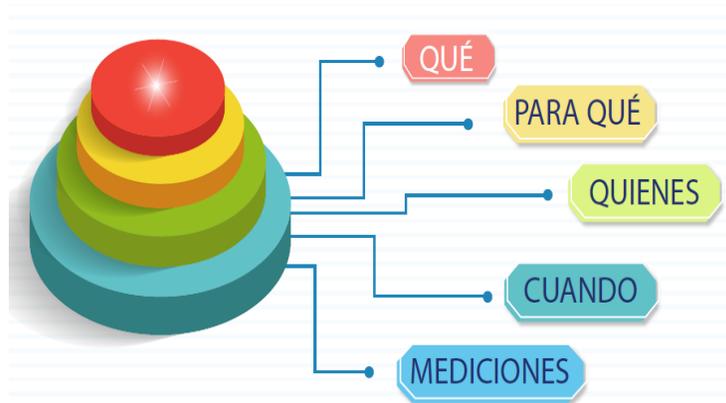


Figura 3. Metodología autoevaluación. Fuente: Modelo de autoevaluación Uniagustiniana. OPCA. Dirección procesos de Calidad.

Dimensión

El modelo es de una amplia dimensión, en el gráfico siguiente se visualiza en su conjunto las variables centrales y las interacciones de carácter institucional.

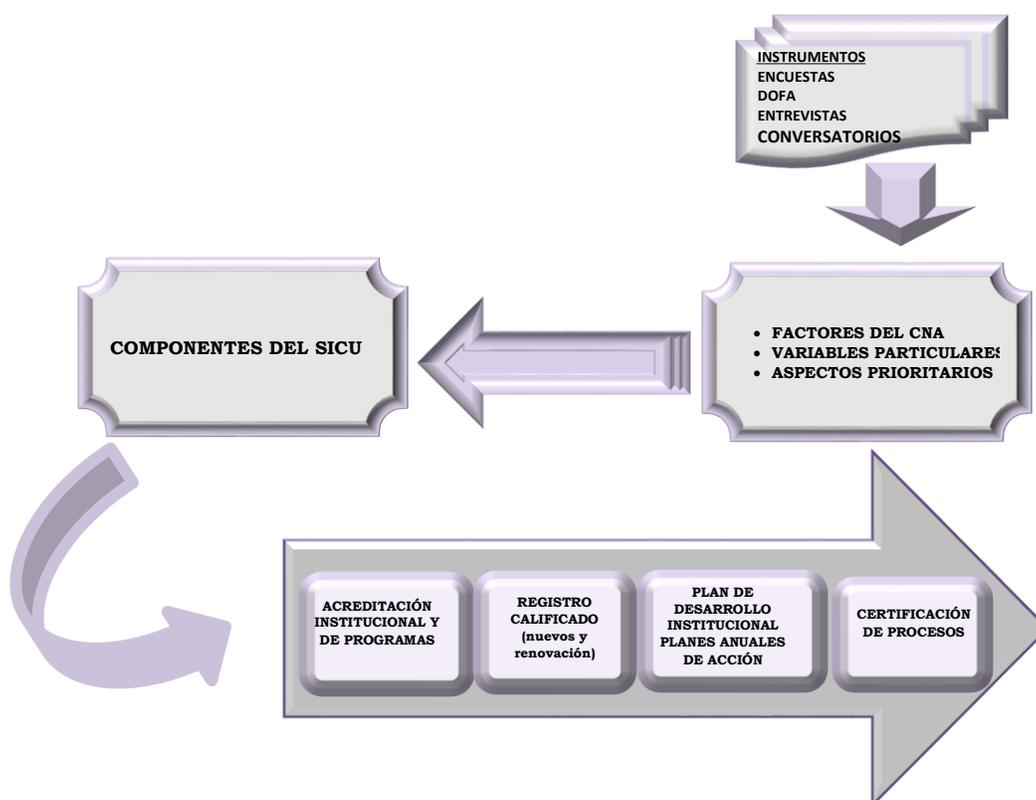


Figura 4. Dimensiones de autoevaluación. Fuente: Modelo de autoevaluación Uniagustiniana.

Mediciones (escala de gradación)

A cada pregunta se aplica un cálculo cuantitativo, (promedio), a las respuestas que contienen de 1 a 5.

Tabla 1. Escala de gradación cuantitativa, Autoevaluación 2018

VALORACIÓN CUANTITATIVA (preguntas)	1	2	3	4	5	NC/NE
	1 5	NOTA MÁS BAJA				
	NOTA MAS ALTA					

Fuente: Modelo de Autoevaluación Uniagustiniana 2016

La metodología implementada y la aplicación de instrumentos se estructuró de acuerdo al modelo de autoevaluación de la Uniagustiniana, para captar las medidas de cumplimiento de los principios Misionales materializados en el PEI, la percepción sobre el cumplimiento de las normas, los planes y proyectos de mejoramiento de la calidad, la coherencia con los procesos académicos y mecanismos administrativos de apoyo dentro de los contextos internos y externos. Contempla el análisis integral por factores⁴ fundamentales, como atributos de la calidad del quehacer de Uniagustiniana y la evolución de sus procesos en continuo mejoramiento. Se trabajó sobre diez factores, que se desagregan en cuarenta características de calidad, algunas de las cuales son evaluadas por parte de todos los estamentos de la comunidad universitaria: directivos académicos, funcionarios administrativos, estudiantes de pregrado y posgrado, docentes y egresados.

Los rangos de calificación sobre la estructura de categorías de respuesta (los factores y sus características) se designan a través de la siguiente escala con la cual se establecen los umbrales de valoración de la calidad alcanzados por cada factor y característica, como resultados de las calificaciones

⁴ (2104) CESU "Acuerdo 03".

registradas en los diferentes instrumentos. Para la autoevaluación 2014 y 2016 se toma la escala que permite automáticamente conocer el nivel de calidad alcanzado que funciona (escala de Likert)⁵ como codificador del proceso de calificaciones en un proceso cuantitativo y cualitativo, según lo expresa la Tabla 1; para la autoevaluación 2018 se toma la escala inmersa en el modelo de autoevaluación Uniagustiniana la cual tiene un nivel mayor de rigurosidad, esto con el fin de seguir fortalecimiento los diferentes factores y características establecidos por el CNA para lograr la acreditación de programas e Institucional, dichos rangos aparecen en la Tabla 2:

Tabla 2. Puntaje y Calificaciones Autoevaluación 2014-2016

PUNTAJE CUANTITATIVO	CALIFICACIÓN CUALITATIVA
De 4.51 a 5.00; de 90% a 100%	Excelente
De 3.51 a 4.50; de 70% a 90%	Bueno
De 2.51 a 3.50; de 50% a 70%	Regular
De 1.00 a 2.50; de 40% a 50%	Malo

Fuente: Informe de Autoevaluación Institucional, 2016

Tabla 3. Puntaje y Calificaciones Autoevaluación 2018

PROMEDIOS	PONDERACIÓN CUMPLIMIENTO	TRATAMIENTO	ESTRATEGIA
1,00 a 2,00	Malo 1,0% a 20,0%	No se cumple	Mejora DEBILIDADES
2,01 a 3,00	Regular 20,1% a 40,0%	Insatisfactor io	Mejora DEBILIDADES
3,01 a 4,00	Aceptable 40,1% a 60,0%	Adecuado	Mejora DEBILIDADES
4,01 a 4,50	Bueno 60,1% a 80,0%	Alto grado	Fortalecimiento FORTALEZA
4,51 a 5,00	Excelente 80,1% a 100,0%	Pleno	Mantenimiento FORTALEZA

Fuente: Modelo de Autoevaluación Uniagustiniana, 2017

⁵ La escala de Likert nos permite medir actitudes y conocer el grado de conformidad sobre cualquier proposición o afirmación sobre un objeto de análisis, en donde se busca que los entrevistados expresen libremente su opinión y el nivel de intensidad de la misma sobre una estructura de categorías de respuesta. Ver: (2016) Robinson, Nick "How to Use the Likert Scale in Statistical" <http://classroom.synonym.com/use-likert-scale-statistical-analysis-4855078.html>

En esta autoevaluación 2018, los comités de autoevaluación por programa generaron desde allí las preguntas que se haría a cada segmento de la población y a las características relevantes de cada factor.

Respecto a la modalidad virtual, por ser de reciente apertura y una población aun en crecimiento, se aplicó de igual manera la encuesta que permitió el registro de datos básicos, que se encontrarán reflejados en la figura número 6 y 8 del este documento.

Los formularios aplicados virtualmente cuyo diligenciamiento fue completamente anónimo, se construyeron con base en los lineamientos para el proceso de acreditación de instituciones de educación superior del CESU⁶ dentro del proceso permanente de autoevaluación, los cuales tiene como característica principal la integralidad de las preguntas en términos de las funciones sustantivas, que permiten emitir valoraciones y juicios sobre el nivel de cumplimiento de cada factor de calidad y sus características.

Para propósitos de interpretación de los resultados, estos se organizaron de manera que las calificaciones que emitieron cada uno de los estamentos, fueran exclusivamente sobre aquellas preguntas que se les formularon, pues no a todos se les hicieron las mismas preguntas, evitando así sesgos en el análisis conjunto.

A continuación, se presenta la caracterización de los estudiantes, egresados, docentes, y administrativos que participaron en el proceso de autoevaluación 2018 Camino a la Excelencia:

Tabla 4. Participación por estamento

ESTAMENTO	TOTAL	PARTICIPANTES	PORCENTAJE
Estudiantes	6587	3659	56%
Egresados	6032	1517	25%
Docentes	440	314	71%
Administrativos	215	215	100%
TOTAL	13274	5705	43%

⁶ Ver: (2104) CESU Op. cit.

Fuente: Oficina de Planeación y Gestión de la Calidad, noviembre 2018.



Figura 5. Participación por Estamento – Autoevaluación 2018. Fuente: Oficina de Planeación y Gestión de la Calidad, Dirección procesos de Calidad, noviembre 2018.

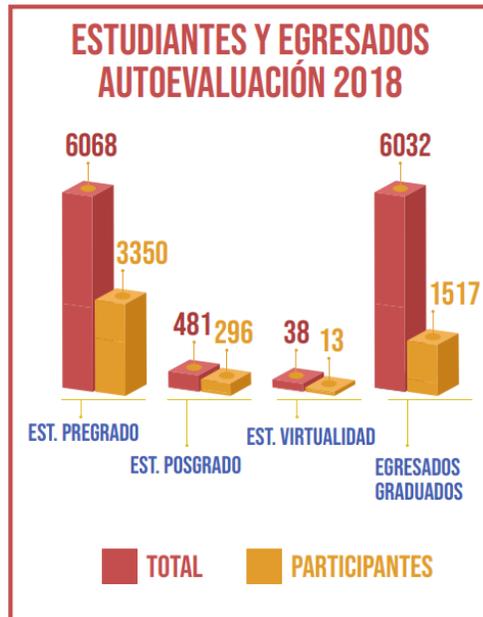


Figura 6. Participación Estudiantes y Egresados – Autoevaluación 2018. Fuente: Oficina de Planeación y Gestión de la Calidad. Dirección procesos de Calidad. noviembre 2018.



Figura 7. Participación Docentes y Administrativos – Autoevaluación 2018. Fuente: Oficina de Planeación y Gestión de la Calidad, Dirección procesos de Calidad, noviembre 2018.

De los 3659 estudiantes que respondieron la encuesta el 91% pertenecen al campus Tagaste, el 8.6% del campus Suba y el 0.4% del campus Virtual, de estos el 46.3% son del horario diurno y el 53.7% del horario nocturno.

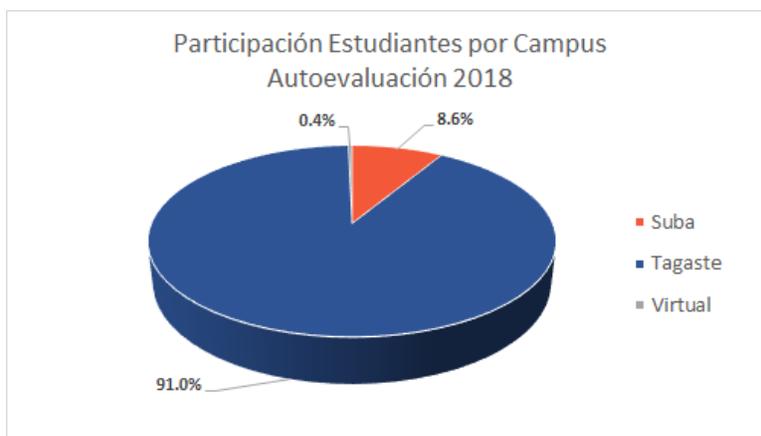


Figura 8. Participación Estudiantes por Campus – Autoevaluación 2018. Fuente: Respuestas Encuestas Autoevaluación Uniagustiniana, noviembre 2018.



Figura 9. Participación Estudiantes Según Horario – Autoevaluación 2018. Fuente: Respuestas Encuestas Autoevaluación, noviembre 2018.

Los datos permiten apreciar que la mayor proporción de estudiantes tanto de pregrado como de posgrado que participaron en la Autoevaluación 2018 está en el campus Tagaste, además que respondieron en mayor medida estudiantes del horario Nocturno.



Figura 10. Participación Egresados por Situación Laboral – Autoevaluación 2018. Fuente: Respuestas Encuestas Autoevaluación, noviembre 2018.

De los 1517 egresados de los diferentes programas académico de pregrado y posgrado que respondieron la encuesta, actualmente el 73% se encuentran desempeñando cargos en diferentes compañías, el 16.2% están sin empleo, el 10.4 % son empresarios de diferentes compañías y el 0.3% reportan estar pensionados. En 2018 esta población presenta el mayor número de participantes, a comparación de los años 2014 y 2016.

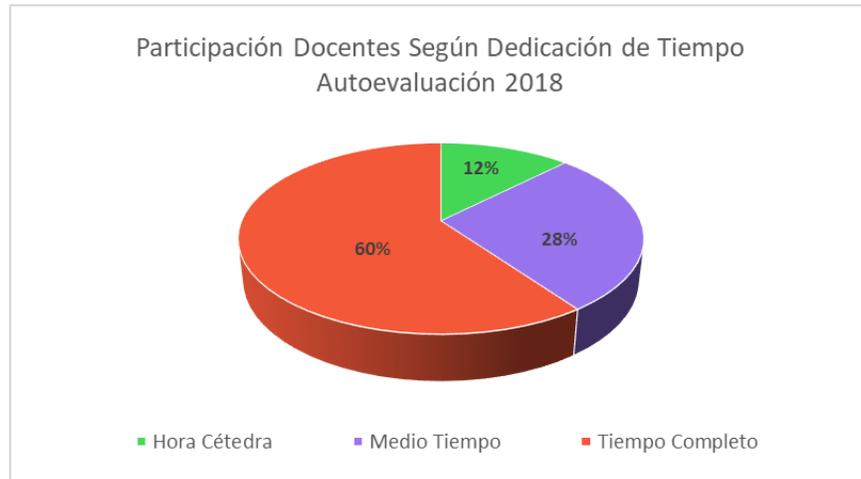


Figura 11. Participación Docentes Según Dedicación de tiempo – Autoevaluación 2018 Fuente: Respuestas Encuestas Autoevaluación, noviembre 2018.

De los 314 docentes que respondieron la encuesta, el 60% tiene una dedicación de Tiempo Completo, el 28% de Medio Tiempo, el 12% de Hora Cátedra, de estos el 93 % están adscritos a programas académicos de pregrado y 7% a programas académicos de posgrado, prestando sus servicios en el campus Tagaste y en el campus Suba.



Figura 12. Participación Administrativos – Autoevaluación 2018 Fuente: Respuestas Encuestas Autoevaluación, noviembre 2018.

De los 215 administrativos que respondieron la encuesta, el 78.1% corresponde a administrativo- académico y el 21.9% a administrativo – administrativo, cabe relatar que la participación de esta población fue del 100%.

Dadas las necesidades institucionales de estandarización progresiva de la información y como resultado de la dinámica, crecimiento y desarrollo de la Uniagustiniana, los datos Institucionales que se presentan a continuación, han sido sometidos a procesos de depuración y consolidación que permitirán realizar posteriormente el cierre histórico de los mismos.

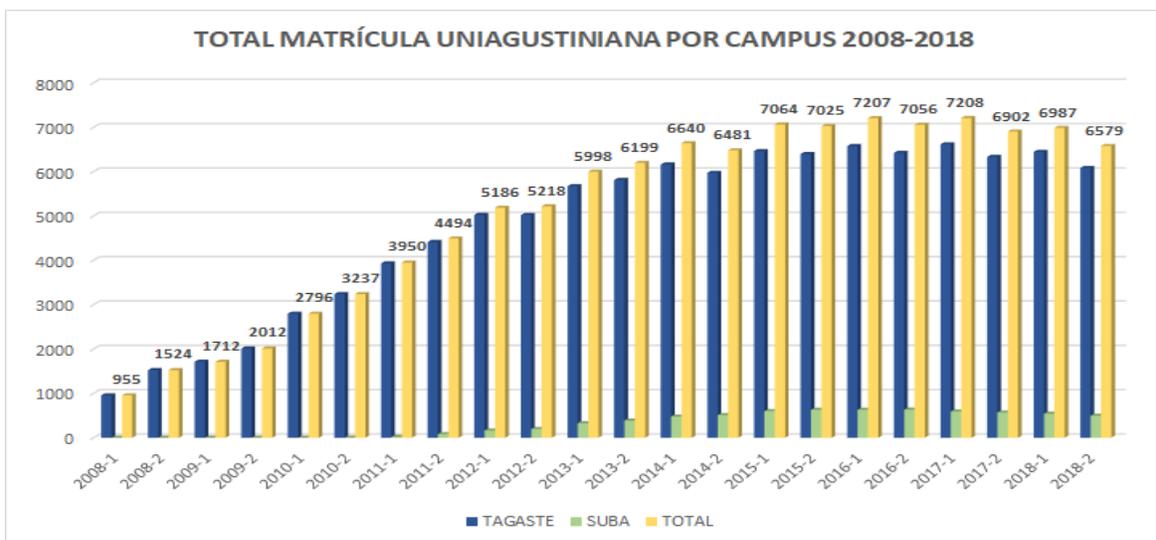


Figura 13. Total, Matrícula Uniagustiniana Pregrado y Posgrado por Campus 2008-2018. Fuente: SIGA - Reporte 419, marzo 2018.

La gráfica anterior muestra una demanda de la oferta académica constante en los últimos años, sin embargo, en el 2016 – I y 2017 – I se evidencia los valores más altos de la serie, que representan los semestres en los que se matriculó el mayor número de estudiantes en la Uniagustiniana, con un registro total de 7207 y 7208 respectivamente.

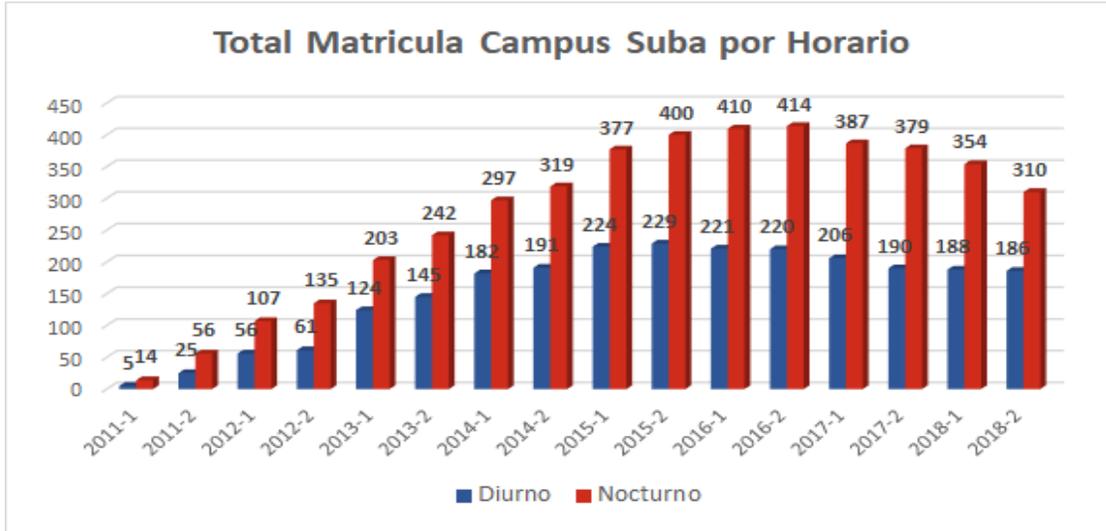


Figura 14. Total Matricula Campus Suba por Horario. Fuente: SIGA - Reporte 419, marzo 2018.

La mayor población del Campus Suba está registrada en el horario de la noche. Lo cual indica la importancia de este campus como una opción para aquellos estudiantes que laboran durante el día. Sin embargo, se observa que el número de estudiantes matriculados en este campus ha venido cayendo desde el año 2017.

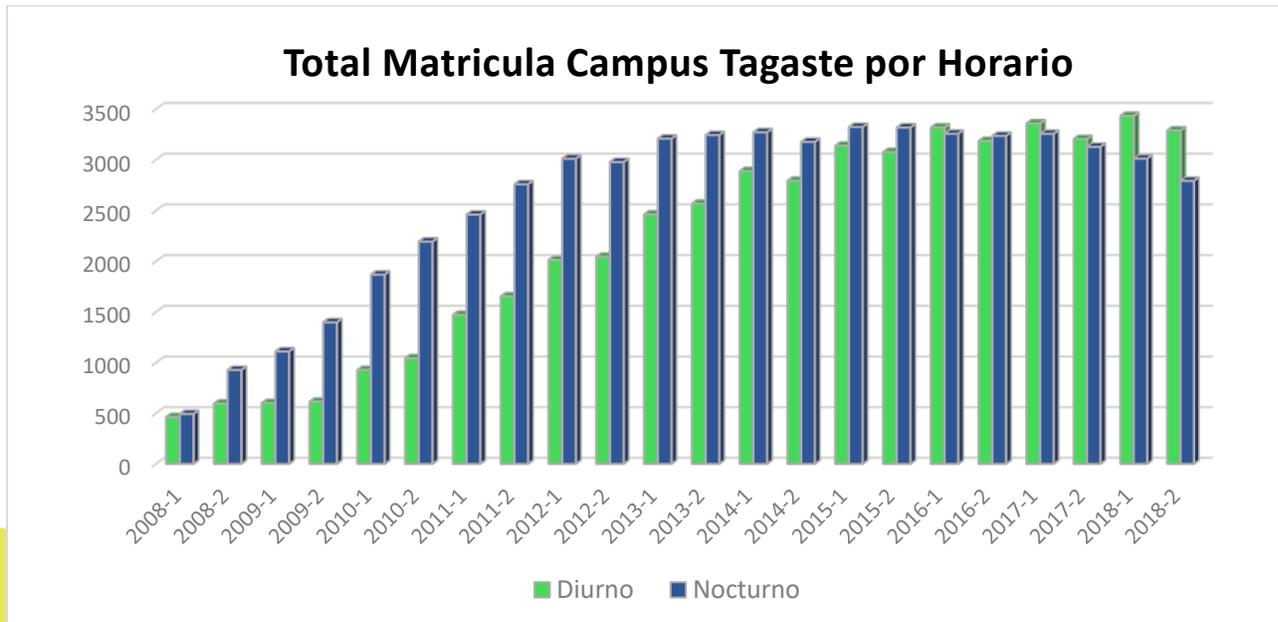


Figura 15. Total, Matrícula Campus Tagaste por Horario. Fuente: SIGA - Reporte 419, marzo 2018.

La mayor población registrada en la Uniagustiniana, entre los años 2008 y 2018, se encuentra en el campus Tagaste. En este campus cabe resaltar que el horario de la mañana ha presentado un incremento en el registro de la matrícula, muy notorio, a partir del segundo semestre del 2014, registrándose en el año 2018 -I el mayor número de estudiantes matriculados con un registro de 3433. El registro de la matrícula en el horario nocturno en el campus Tagaste supera el registro del campus Suba, aun cuando en los últimos años ha disminuido el número de estudiante matriculados en la misma. Sin embargo, el campus Tagaste podrá seguir consolidándose como una alternativa de formación importante para la población trabajadora del sector.

La ilustración siguiente, muestra el crecimiento progresivo general de la población docente para los años 2013 a 2018. También se observa en la ilustración el crecimiento de la población docente contratada con una dedicación de tiempo completo, siendo para el año 2018 el 52.7% de la población total. Se disminuye la dedicación de medio tiempo representando un 29.6% para el año 2018, así como la asignación de hora cátedra representando solo un 17.7%. Esto, producto del compromiso Institucional con el mejoramiento y fortalecimiento de las condiciones docentes.

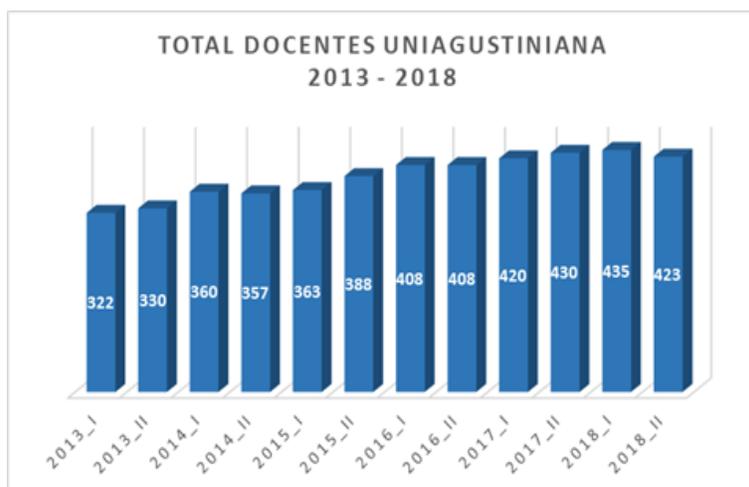


Figura 16. Total, Docentes por año 2013 - 2018. Fuente: Capital Humano, noviembre 2018.



Figura 17. Total, Docentes por tipo de contratación año 2013 - 2018 Fuente: Capital Humano, noviembre 2018.

ANÁLISIS GENERAL E INTEGRAL DE LOS RESULTADOS DE LAS AUTOEVALUACIONES DE 2014, 2016 Y 2018

En las siguientes tablas se muestra una síntesis integral de los resultados alcanzados de los tres últimos ejercicios de Autoevaluación, con el fin de ilustrar la evolución del mejoramiento de la calidad medida a través de las calificaciones otorgadas por los diferentes estamentos de Uniagustiniana:

- ❖ Los resultados de la tabla N°5 correspondiente al año 2014 muestran con claridad que aproximadamente el 80% de los factores que determinan los atributos institucionales de alta calidad alcanzan una calificación de Bueno, y que únicamente son percibidos como regulares, la visibilidad nacional e internacional, el impacto del medio en los egresados y el bienestar institucional.
- ❖ Por su parte en la tabla N° 6 correspondiente al año 2016, se observa que la totalidad de los factores

alcanza la calificación de Bueno, con notables mejorías en visibilidad nacional e internacional, impacto de los egresados en el medio y bienestar institucional.

- ❖ Así mismo en la tabla N° 7 correspondiente al año 2018, se evidencia que la mayoría de factores mantienen una calificación de Bueno y que ningún factor es percibido como regular, aun cuando los rangos de calificación aplicados para esta autoevaluación son más exigentes. La visibilidad nacional e internacional, el impacto del medio en los egresados y el bienestar institucional siguen presentando mejorías.

En el ejercicio del 2014 por características, en cuanto a la visibilidad nacional e internacional, las notas más bajas

las otorgaron los docentes, los egresados y los estudiantes de especialización. Así mismo, el factor de impacto de los egresados sobre el medio es calificado con la nota más baja por parte de los egresados. También fue calificado como regular el Bienestar Institucional por parte de casi todos los estamentos menos por los docentes.

En el ejercicio del 2016, las calificaciones más bajas, las emitieron los egresados y los estudiantes de posgrado, en los factores de visibilidad nacional e internacional, investigación, innovación, creación artística y cultural, bienestar y procesos académicos. El factor visibilidad nacional e internacional y el factor de impacto de los egresados sobre el medio son calificados con notas un poco menores por egresados y estudiantes de especialización.

En el ejercicio 2018, las calificaciones más bajas las otorgaron los estudiantes de posgrado, en los factores de visibilidad nacional e internacional, investigación, innovación, creación artística y cultural, bienestar, impacto de los

egresados sobre el medio, misión, proyecto institucional y de programa y procesos académicos. Las calificaciones más altas fueron otorgadas por los docentes, en los factores misión, proyecto institucional y por programa, profesores, estudiantes, bienestar institucional, y organización, administración y gestión, el factor de recursos físicos y financieros obtuvo la calificación más alta por parte de los administrativos - administrativos y la más baja por los administrativos - académicos.

En cuanto al Bienestar institucional en el ejercicio de 2014, las calificaciones más bajas las otorgan los egresados, y los estudiantes. En el 2016, solo los egresados califican como Regular a Aceptable en la población de egresados, los estudiantes de pregrado y posgrado se mantiene en calificación aceptable, al igual que los docentes, administrativos y académicos se mantiene en una nota de bueno, lo cual muestra un avance importante en su mejoramiento ante los demás estamentos. Como se sabe, el Bienestar es un factor muy crítico cuando se va a evaluar la calidad

de una IES, ya que es considerado por el MEN⁷ casi como una cuarta función sustantiva. A pesar de los avances alcanzados, en la medida en que buena parte de los compromisos asociados a la misión y visión están relacionados a este factor, se hace necesario profundizar y ampliar los procesos incorporados a sus características sobre todo a las políticas, programas y servicios vinculados al bienestar universitario en los cuales también participen los egresados, lo mismo que los procesos que aseguren la permanencia, la retención estudiantil y el tránsito hacia las fases avanzadas del currículo en los programas de posgrado.

Finalmente, en cuanto a los recursos físicos y financieros, en el ejercicio de 2014, los docentes otorgaron calificación baja (3.8); en el ejercicio de 2016 se observó un avance siendo calificado casi como bueno al igual que por los administrativos; de igual manera teniendo en cuenta la nueva escala de calificación para el ejercicio 2018 los resultados muestran que se mantiene en todas las poblaciones este factor con una

calificación de bueno. Frente a dicho avance, y teniendo en cuenta que este factor es la base para el pleno ejercicio y desarrollo de las funciones sustantivas, se observa la necesidad de continuar profundizando los mecanismos de acceso y uso a los servicios de dicha infraestructura. En cuanto a los aspectos financieros, en el ejercicio de 2014 fueron calificados con 4.1, en el de 2016 con 4.4, avance significativo en estos dos ejercicios, para el 2018 fue calificado con 4.2 presentando una disminución a comparación del 2016, debido a que las poblaciones docente y académico - administrativos otorgaron las notas más bajas. La Institución muestra el compromiso con la asignación y distribución de recursos y los usos de fondos relacionados con la participación presupuestal por funciones sustantivas, es importante fortalecer este factor para evitar que siga disminuyendo la calificación.

Es preciso destacar que el 20 de octubre de 2017 en Ministerio de Educación Nacional, bajo resolución 21767 otorga registro

⁷ Ver: (2016) MEN “POLÍTICA DE BIENESTAR PARA INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR” Versión para

discusión. También: (2013) MEN “Lineamientos Política de Educación Superior Inclusiva”.

calificado para el programa académico de pregrado Administración de Empresas modalidad virtual, con código SNIES 106528.

De los 38 estudiantes del programa virtual 13 participaron en la Autoevaluación 2018, cuyas calificaciones para los factores: Misión, proyecto institucional y de programa, Estudiantes, Profesores, Procesos académicos, Visibilidad nacional e internacional, Bienestar Institucional, Organización, Administración y gestión, Impacto de los egresados en el medio y Recursos físicos y financieros estuvieron en el rango de 4 a 5 con percepción de Buena, a diferencia del factor de Investigación, innovación y creación artística y cultural que obtuvo una calificación sobre 3.9 con percepción de Aceptable.

Sin embargo, estos resultados se verán reflejados en el total de la población de estudiantes de pregrado durante el desarrollo del presente informe.

En síntesis, el análisis comparado entre los ejercicios de autoevaluación de 2014, 2016 y 2018 muestra que la Uniagustiniana desarrolló un proceso de mejoramiento continuo en aquellos factores que fueron calificados como regulares, alcanzando avances significativos en la mayoría de ellos, aunque aún quedan importantes espacios de mejoramiento hasta alcanzar la excelencia.



Figura 18. Resultados Generales de los ejercicios de Autoevaluación por año. Fuente: Dirección procesos de Calidad. Autoría propia

Juicio Analítico: Desde el punto de vista de los factores, en el ejercicio de 2014 el 20% de los factores obtuvo la calificación de Regular; para el 2016 y bajo algunas medidas que toma la institución para afrontar los resultados se obtiene, para el conjunto de factores, una calificación de Buena; para el 2018 bajo los nuevos rangos de calificación que presentan un mayor grado de exigencia, el 60% de los factores presenta una calificación de Buena, y el 40% una de Aceptable, no obstante el 80% de los factores incrementan la nota de evaluación a comparación de los

años 2014 y 2016, así mismo el factor de bienestar institucional mantiene su calificación, y el de recursos físicos y financieros disminuye su calificación pero manteniéndose dentro de la escala como buena. Para los años 2018 y 2016, los factores de visibilidad nacional e internacional, e impacto de los egresados sobre el medio logran una mejora y, en consecuencia, un ascenso en la calificación, mientras que para el factor de bienestar institucional se mantiene la calificación en 3.92. Cabe mencionar que todos los factores presentan valoraciones más altas que las dadas en el 2014, y el 90% de los factores presentan valoraciones más altas que las dadas en 2016. El incremento evidente de las calificaciones totales del año 2014, 2016 y 2018 indica el esfuerzo de la institución por mejorar, desarrollar a cabalidad sus funciones sustantivas y lograr la acreditación de programas e institucional.

A continuación, se presentan los promedios generales de calificación alcanzados por cada uno de los factores de acuerdo a la población encuestada en los ejercicios de autoevaluación realizados para los años 2014, 2016 y 2018 respectivamente, así:

Tabla 5. *Promedios Generales de Calificación por Factor y Población Autoevaluación 2014*

CARACTERÍSTICAS Y FACTORES	POBLACIONES ENCUESTADAS					
	Estudiantes Pregrado	Estudiantes Posgrado	Egresados	Docentes	Administrativos	Promedio Ponderado
FACTOR 1: MISIÓN, PROYECTO INSTITUCIONAL Y DE PROGRAMA	3.71	3.71	3.90	4.32	4.11	3.95
FACTOR 2: ESTUDIANTES	3.90	3.68	3.40	3.84	3.81	3.69
FACTOR 3: PROFESORES	3.84	4.01	3.50	3.96	3.36	3.80
FACTOR 4: PROCESOS ACADÉMICOS	3.71	3.65	3.36	3.82	3.77	3.66
FACTOR 5: VISIBILIDAD NACIONAL E INTERNACIONAL	3.50	3.16	3.04	2.66		3.00
FACTOR 6: INVESTIGACIÓN, INNOVACIÓN Y CREACIÓN ARTÍSTICA Y CULTURAL	3.92	3.76	2.97	3.69		3.70
FACTOR 7: BIENESTAR INSTITUCIONAL	3.36	3.44	2.88	3.61	3.50	3.50
FACTOR 8: ORGANIZACIÓN, ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN	3.68	3.70	3.53	4.08	3.91	3.70
FACTOR 9: IMPACTO DE LOS EGRESADOS EN EL MEDIO	3.33	3.36	3.29	3.75	3.30	3.37
FACTOR 10: RECURSOS FÍSICOS Y FINANCIEROS			4.46	3.85	4.03	4.11
TOTAL						3.65

Fuente: Autoevaluación 2016

Tabla 6. Promedios Generales de Calificación por Factor y Población Autoevaluación 2016

CARACTERÍSTICAS Y FACTORES	POBLACIONES ENCUESTADAS						
	Estudiantes Pregrado	Estudiantes Posgrado	Egresados	Docentes	Admin. Académicos	Admin. Administrativos	Promedio Ponderado
FACTOR 1: MISIÓN, PROYECTO INSTITUCIONAL Y DE PROGRAMA	4.04	3.64	3.98	4.55	4.39	4.47	4.06
FACTOR 2: ESTUDIANTES	4.01	3.71	3.43	4.49	4.32	4.20	3.99
FACTOR 3: PROFESORES	4.05	4.17		4.24	4.21	4.41	4.08
FACTOR 4: PROCESOS ACADÉMICOS	3.94	3.82	3.32	4.38	4.27	4.44	3.92
FACTOR 5: VISIBILIDAD NACIONAL E INTERNACIONAL	3.67	3.12	3.25		4.15		3.62
FACTOR 6: INVESTIGACIÓN, INNOVACIÓN Y CREACIÓN ARTÍSTICA Y CULTURAL	3.89	3.70	3.25	4.15	4.38		3.85
FACTOR 7: BIENESTAR INSTITUCIONAL	3.87	3.54	3.06	4.26	4.20	4.61	3.85
FACTOR 8: ORGANIZACIÓN, ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN	4.01	3.75	3.70	4.46	4.42		4.00
FACTOR 9: IMPACTO DE LOS EGRESADOS EN EL MEDIO	3.63	2.49	3.56	4.30	4.36	4.53	3.66
FACTOR 10: RECURSOS FÍSICOS Y FINANCIEROS				4.41	4.24	4.44	4.41
TOTAL	3.91	3.66	3.45	4.36	4.3	4.44	3.90

Fuente: Autoevaluación 2016

Tabla 7. Promedios Generales de Calificación por Factor y Población Autoevaluación 2018

CARACTERÍSTICAS Y FACTORES	POBLACIONES ENCUESTADAS						
	Estudiantes Pregrado	Estudiantes Posgrado	Egresados	Docentes	Admin. Académicos	Admin. Administrativos	TOTAL
FACTOR 1: MISIÓN, PROYECTO INSTITUCIONAL Y DE PROGRAMA	4.06	3.89	4.17	4.43	4.34	4.39	4.11
FACTOR 2: ESTUDIANTES	4.08	3.93		4.43	4.43	4.37	4.11
FACTOR 3: PROFESORES	4.11	4.13		4.27	4.21	4.25	4.13
FACTOR 4: PROCESOS ACADÉMICOS	3.88	3.80	3.89	4.37	4.40	4.27	3.92
FACTOR 5: VISIBILIDAD NACIONAL E INTERNACIONAL	4.05	3.43		4.33	4.37	4.33	4.04
FACTOR 6: INVESTIGACIÓN, INNOVACIÓN Y CREACIÓN ARTÍSTICA Y CULTURAL	3.96	4.07	3.88	4.22	4.44	4.29	3.97
FACTOR 7: BIENESTAR INSTITUCIONAL	3.99	3.45	3.59	4.30	4.16	4.30	3.88
FACTOR 8: ORGANIZACIÓN, ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN	4.14	3.80	3.97	4.54	4.47	4.50	4.11
FACTOR 9: IMPACTO DE LOS EGRESADOS EN EL MEDIO	3.69	3.58	3.58	4.12	4.51	4.44	3.71
FACTOR 10: RECURSOS FÍSICOS Y FINANCIEROS	4.21	4.22		4.24	4.04	4.25	4.21
TOTAL	4.02	3.83	3.85	4.33	4.34	4.34	3.99

Fuente: Resultados autoevaluación 2018, con nueva tabla de valoración

La siguiente tabla resume los resultados y avances de las últimas Autoevaluaciones (2014, 2016 y 2018), allí se evidencian los porcentajes de mejoras que se han obtenido y el avance en la percepción de las diferentes poblaciones de la institución frente a cada uno de los factores del CNA, así:

Tabla 8. Autoevaluaciones 2014, 2016 y 2018

FACTORES	2014	2016	% Mejora 2014-2016	2018 (con nueva tabla de valoración)	% Mejora 2016-2018
FACTOR 1: MISIÓN, PROYECTO INSTITUCIONAL Y DE PROGRAMA	3.95	4.06	2.78%	4.11	1.3%
FACTOR 2: ESTUDIANTES	3.69	3.99	8.13%	4.11	3.0%
FACTOR 3: PROFESORES	3.80	4.08	7.37%	4.13	1.2%
FACTOR 4: PROCESOS ACADÉMICOS	3.66	3.92	7.10%	3.92	0.0%
FACTOR 5: VISIBILIDAD NACIONAL E INTERNACIONAL	3.00	3.62	20.67%	4.04	11.7%
FACTOR 6: INVESTIGACIÓN, INNOVACIÓN Y CREACIÓN ARTÍSTICA Y CULTURAL	3.70	3.85	4.05%	3.97	3.2%
FACTOR 7: BIENESTAR INSTITUCIONAL	3.50	3.85	10.00%	3.88	0.9%
FACTOR 8: ORGANIZACIÓN, ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN	3.70	4.00	8.11%	4.11	2.7%
FACTOR 9: IMPACTO DE LOS EGRESADOS EN EL MEDIO	3.37	3.66	8.61%	3.71	1.3%
FACTOR 10: RECURSOS FÍSICOS Y FINANCIEROS	4.11	4.41	7.30%	4.21	-4.5%
PROMEDIO PONDERADO GENERAL	3.65	3.90	6.85%	3.99	2.3%

Fuente: Autoría propia

Nota: La información reportada ha sido consolidada y verificada respecto a los resultados obtenidos en las anteriores autoevaluaciones.

En la siguiente sección, se explica en detalle, qué aspectos específicos inciden en las valoraciones de cada factor en los ejercicios de autoevaluación de los años 2014, 2016 y 2018. De igual manera, se analizan las diferencias de las calificaciones entre estamento por características, y se derivan elementos de causa y efecto de dichas calificaciones con recomendaciones para su mejoramiento continuo.

VALORACIONES DE CADA FACTOR DE ACUERDO CON SUS CARACTERÍSTICAS

Factor 1: Misión, y Proyecto Educativo Institucional

De acuerdo con los principios enunciados por el CNA⁸, este factor es el eje de la calidad y del desarrollo académico de la Institución. Cuando se definen la misión, la visión y el PEI se hacen explícitos y transparentes se da un sentido ontológico y ético a los contenidos y a la forma como la Institución ofrece soluciones a la problemática social y económica del país. A partir de este factor eje se valoran los resultados sobre el desempeño institucional y el comportamiento de las dinámicas internas, a la luz de la política y estrategias de autoevaluación institucional y de la normatividad del MEN.

Tabla 9. Factores de Evaluación Factor 1: Misión, visión y proyecto educativo institucional. 2014

Uniagustiniana 2014								
CALIFICACIÓN CUANTITATIVA A CADA UNA DE LAS PREGUNTAS PARA CADA UNO DE LOS ACTORES DE LA AUTOEVALUACIÓN								
Factores de evaluación		Estudiante Pregrado	Estudiante de Especialización	Docente	Egresados	Administrativos	TOTAL FACTOR	
Factor 1		Factor misión, proyecto Institucional y del programa						
Característica 1	Misión, Visión y proyecto institucional	4,21	4,18	4,50	3,59	4,40		
		3,96	3,82	4,53	3,86	4,41		
				4,49	4,28	4,37		
Característica 2	Proyecto Educativo del programa	3,79	3,59	4,51	4,49	3,75		
		3,89	3,92	4,31	3,67	3,63		
				4,22				
				4,36				
Característica 3	Relevancia académica y pertinencia social del programa	3,42	3,50	4,15	3,87	4,12		
		3,87	3,96	4,32	3,81			
		2,85	3,01	3,90	3,63			
		3,71	3,71	4,32	3,90	4,11	3,95	

Fuente: Autoría propia

Como lo muestran los datos de la tabla 9 del ejercicio de 2014, por orden de importancia en su valoración, el cumplimiento de este factor es percibido como Bueno por todos los estamentos, con la mayor valoración para los

⁸ (2104) CESU "Acuerdo 03".

docentes, los administrativos y los egresados, y con la menor valoración para los estudiantes de pregrado y de especialización.

Frente a los aspectos a evaluar en las características de este factor, se pudo determinar que la apropiación de la misión, visión y el PEI en términos de los proyectos de los programas y de su pertinencia social es Buena, está en concordancia con los postulados declarados y son las características mejor calificadas.

Tabla 10. *Factores de Autoevaluación Factor 1. Misión, visión y proyecto educativo institucional. 2016*

TOTAL UNIAGUSTINIANA AUTOEVALUACIÓN 2016							
Características Factores (Evaluación cuantitativa)	Ente						Total
	Academico_ Administrativo	Administrativo	Docente	Egresado	Estudiante	Estudiante_ especialización	
	Media	Media	Media	Media	Media	Media	
CARACTERÍSTICA Nº 1. Misión, Visión y Proyecto Institucional	4,50	4,47	4,62	4,10	4,06	3,59	4,09
CARACTERÍSTICA Nº 2. Proyecto Educativo del Programa	4,28		4,49	4,00	4,03	3,66	4,03
CARACTERÍSTICA Nº 3. Relevancia académica y pertinencia social del programa				3,86		3,69	3,78
1 FACTOR MISION, PROYECTO INSTITUCIONAL Y DE PROGRAMA	4,39	4,47	4,55	3,98	4,04	3,64	4,06

Fuente: Autoría propia

En el ejercicio de autoevaluación del 2016, en la tabla 10 se observa que mejora la calificación del factor, así como la percepción de los egresados y de los estudiantes de pregrado frente a la relevancia académica y pertinencia social de los programas.

Por características, en el ejercicio de 2016, la percepción sobre la misión, visión y el proyecto educativo es la que alcanza la calificación más alta. En cuanto a la apropiación del PEI de los programas y su coherencia con el proyecto educativo de los programas y las actividades académicas desarrolladas fueron calificadas como buenas por todos los estamentos encuestados.

Tabla 11. Factores de Autoevaluación Factor 1: Misión, visión y proyecto educativo institucional. 2018

Autoevaluación 2018							
CARACTERÍSTICAS Y FACTORES	POBLACIONES ENCUESTADAS						PROMEDIO PONDERADO
	Estudiantes Pregrado	Estudiantes Posgrado	Egresados	Docentes	Admin. Académicos	Admin. Administrativos	
CARACTERÍSTICA N° 1. Misión, Visión y Proyecto Institucional	4.02	3.97	4.28	4.52	4.46	4.51	4.13
CARACTERÍSTICA N° 2. Proyecto Educativo del Programa	4.10	3.82	4.15	4.33	4.22	4.27	4.12
CARACTERÍSTICA N° 3. Relevancia académica y pertinencia social del programa			4.08				4.08
FACTOR 1: MISION, PROYECTO INSTITUCIONAL Y DE PROGRAMA	4.06	3.89	4.17	4.43	4.34	4.39	4.11

Fuente: Autoría propia

En el ejercicio de autoevaluación 2018, en la tala 11 seguimos observando un incremento en la calificación obteniendo para este factor 4.11, en comparación con 2016 y 2014, este factor es percibido por todas las poblaciones como **BUENO**, cuya ponderación de cumplimiento estaría en alto grado, el tratamiento y la estrategia estarían en la categoría de fortalecimiento. La población de egresados, estudiantes de pregrado, de posgrado y docentes aumentó la calificación respecto a 2016, y en el caso de administrativos- administrativos y administrativos-académicos disminuyó la calificación.

Frente a las características evaluadas en este factor, se evidencia la mejor calificación otorgada por todas las poblaciones para la misión, visión y proyecto institucional, lo que indica que la institución tiene una misión, visión, PEI claramente formulados y que en los procesos de formación institucional se conocen e identifican, así como la relevancia y pertinencia social del programa. Los estudiantes de posgrado perciben como Aceptable el aspecto y característica del proyecto educativo por programa, aun cuando el promedio ponderado de este aspecto y característica es Bueno.

A pesar del ostensible mejoramiento en los resultados del factor y sus características, es necesario continuar trabajando sobre la percepción de los egresados y estudiantes de posgrado, mejorando la efectividad de los canales y mecanismos de comunicación.

Factor 2: Estudiantes

Tabla 12. Factores de Evaluación Factor 2: Estudiantes. 2014

Uniagustiniana 2014							
CALIFICACION CUANTITATIVA A CADA UNA DE LAS PREGUNTAS PARA CADA UNO DE LOS ACTORES DE LA AUTOEVALUACIÓN							
Factores de evaluación		Estudiante Pregrado	Estudiante de Especialización	Docente	Egresados	Administrativos	TOTAL FACTOR
Factor 2	Factor estudiantes						
Característica 4	Mecanismo de selección e ingreso	4,23	3,74	3,72		4,17	
				4,28		3,81	
Característica 5	Estudiantes admitidos y Capacidad institucional	3,90	3,93	3,94			
				2,50			
				4,48			
				4,15			
Característica 6	Participación en Actividades de formación Integral	2,88	3,32	3,89		3,62	
		3,69	3,40	4,24		3,99	
				4,06			
Característica 7	Reglamentos estudiantil y académico	4,04	3,99	3,90	4,17	3,44	
				3,39	3,34		
				3,55	3,10		
				2,99			
		3,90	3,68	3,84	3,40	3,81	3,69

Fuente: Autoría propia

Para el ejercicio de autoevaluación del 2014, la tabla 12 permite apreciar la percepción de los estamentos sobre el factor Estudiantes, el cual fue muy bien calificado por todos, sin excepción. Por características, este factor obtiene las notas más altas en los mecanismos de selección e ingreso, la participación en actividades de formación integral y los reglamentos. Por estamento las calificaciones inferiores al promedio se dieron por parte de los egresados con una valoración de 3.40 y los estudiantes de especialización con valoración de 3.68.

Tabla 13. Factores de Autoevaluación Factor 2: Estudiantes. 2016

TOTAL UNIAGUSTINIANA AUTOEVALUACIÓN 2016							
Características Factores (Evaluación cuantitativa)	Ente						Total
	Academico_ Administrativo	Administrativo	Docente	Egresado	Estudiante	Estudiante_ especialización	
	Media	Media	Media	Media	Media	Media	
CARACTERÍSTICA Nº 4. Mecanismos de selección e ingreso	4,63		4,59		4,01		4,06
CARACTERÍSTICA Nº 5. Estudiantes admitidos y capacidad institucional			4,51		4,26	4,09	4,26
CARACTERÍSTICA Nº 6. Participación en actividades de formación integral			4,59		3,92	2,68	3,89
CARACTERÍSTICA Nº 7. Reglamentos estudiantil y académico	4,05	4,20	4,37	3,43	3,87	4,06	3,89
2. FACTOR ESTUDIANTES	4,32	4,20	4,49	3,43	4,01	3,71	3,99

Fuente: Autoría propia

Para el ejercicio del 2016, la tabla 13 nos muestra un mejoramiento en todas las calificaciones de las características asociadas al factor. Las calificaciones más altas las alcanzaron la capacidad institucional, los mecanismos de selección e ingreso, seguidas de los reglamentos académico y estudiantil, y la formación integral. Por estamentos, las percepciones más bajas, aunque buenas, son las de los egresados y los estudiantes de especialización.

Tabla 14. Factores de Autoevaluación Factor 2: Estudiante. 2018

Autoevaluación 2018							
CARACTERÍSTICAS Y FACTORES	POBLACIONES ENCUESTADAS						PROMEDIO PONDERADO
	Estudiantes Pregrado	Estudiantes Posgrado	Egresados	Docentes	Admin. Académicos	Admin. Administrativos	
CARACTERÍSTICA Nº 4. Mecanismos de selección e ingreso					4.55	4.47	4.48
CARACTERÍSTICA Nº 5. Estudiantes admitidos y capacidad institucional	4.31	4.31		4.51			4.33
CARACTERÍSTICA Nº 6. Participación en actividades de formación integral	3.85	3.98		4.47	4.55	4.48	3.94
CARACTERÍSTICA Nº 7. Reglamentos estudiantil y académico		3.50		4.31	4.18	4.17	3.98
FACTOR 2: ESTUDIANTES	4.08	3.93		4.43	4.43	4.37	4.11

Fuente: Autoría propia

En el ejercicio de autoevaluación 2018 seguimos observando un incremento en la calificación obteniendo para este factor 4.11, percibido por las poblaciones como **BUENO**, excepto por los estudiantes de posgrado que lo perciben como Aceptable aun cuando aumentan la calificación frente al año 2016 y 2014.

Frente a los aspectos a evaluar en las características de este factor. Para el año 2018 en la tabla 14 evidenciamos que las calificaciones más altas las alcanzaron los mecanismos de selección e ingreso, capacidad institucional, seguidas por la participación en actividades de formación integral y el reglamento estudiantil. Por estamentos las percepciones más bajas son las de estudiantes de posgrado que perciben como Aceptable y estudiantes de pregrado que perciben como Bueno.

Frente a las anteriores características, se observa que la Institución cuenta con reglas y mecanismos de ingreso, selección y evaluación suficientes, coherentes y transparentes, que aseguran el tránsito curricular adecuado de los estudiantes de acuerdo con los requerimientos académicos y de la formación integral definido en el PEI.

La dinámica propia de los estudiantes de especialización hace necesario que se diseñen estrategias que permitan la inclusión efectiva de estos estudiantes a las actividades de desarrollo integral y mejorar las existentes dirigidas a los estudiantes de pregrado.

Factor 3: Profesores

Tabla 15. Factores de Evaluación Factor 3: Profesores. 2014

Uniagustiniana 2014							
CALIFICACIÓN CUANTITATIVA A CADA UNA DE LAS PREGUNTAS PARA CADA UNO DE LOS ACTORES DE LA AUTOEVALUACIÓN							
Factores de evaluación		Estudiante Pregrado	Estudiante de Especialización	Docente	Egresados	Administrativos	TOTAL FACTOR
Factor 3	Factor profesores						
Característica 8	Selección, vinculación y permanencia de profesores	3,97	4,24	4,65		3,38	
Característica 9	Estatuto profesoral			4,61		3,13	
				3,63			
Característica 10	Número, dedicación, nivel de formación y experiencia de los profesores	3,58	3,87	4,05			
				3,22			
				2,97			
Característica 11	Desarrollo profesoral	4,29	4,44	4,42		3,41	
		2,87	4,00	4,17			
Característica 12	Estímulos a la docencia, investigación, creación	3,78	3,65	3,76		3,53	
		3,80	3,55	3,48		3,50	
Característica 13	Producción, pertinencia y utilización e impacto de material docente.	3,93	4,06	4,20	3,50		
Característica 14	Remuneración por méritos			3,83		3,23	
Característica 15	Evaluación de profesores	4,46	4,28	3,94			
				3,66			
		3,84	4,01	3,96	3,50	3,36	3,80

Fuente: Autoría propia

Sobre el factor Profesores, en el ejercicio de autoevaluación del 2014, la calificación en su conjunto alcanza un nivel de Bueno, siendo los estudiantes de especialización y los mismos docentes los que otorgan las mayores calificaciones. Un poco más bajas, están las de los administrativos y los estudiantes de pregrado. Por estamentos, las calificaciones más bajas las otorgan los administrativos y los egresados.

Tabla 16. Factores de Evaluación Factor 3: Profesores. 2016

TOTAL UNIAGUSTINIANA AUTOEVALUACIÓN 2016							
Características Factores (Evaluación cuantitativa)	Ente						Total
	Academico_ Administrativo	Administrativo Administrativo	Docente	Egresado	Estudiante	Estudiante_ especialización	
	Media	Media	Media	Media	Media	Media	
CARACTERÍSTICA Nº 8. Selección, vinculación y permanencia de profesores	4,55	4,43	4,52			4,06	4,31
CARACTERÍSTICA Nº 9. Estatuto profesoral	4,34	4,27	4,17			3,95	3,98
CARACTERÍSTICA Nº 10. Número, dedicación, nivel de formación y experiencia de los profesores	4,17	4,38	4,35			4,13	4,15
CARACTERÍSTICA Nº 11. Desarrollo profesoral	4,25	4,34	4,43			4,41	4,40
CARACTERÍSTICA Nº 12. Estímulos a la docencia, investigación, creación artística y cultural, extensión o proyección social y a la cooperación internacional	3,93	4,26	3,98			3,87	3,98
CARACTERÍSTICA Nº 13. Producción, pertinencia, utilización e impacto de material docente	4,00	4,52	4,31			4,09	4,11
CARACTERÍSTICA Nº 14. Remuneración por méritos			4,00				4,00
CARACTERÍSTICA Nº 15. Evaluación de profesores	4,20		4,09			4,04	4,07
3. FACTOR PROFESORES	4,21	4,41	4,24			4,05	4,08

Fuente: Autoría propia

Por su parte en la autoevaluación de 2016, el factor profesores en su conjunto alcanzó la calificación de Bueno, experimentando un mejoramiento, tanto en las calificaciones de sus características, como en las percepciones de todos los estamentos, de las cuales se destacan el avance en las calificaciones de los estudiantes de especialización.

Tabla 17. Factores de Evaluación Factor 3: Profesores. 2018

CARACTERÍSTICAS Y FACTORES	Autoevaluación 2018						PROMEDIO PONDERADO
	POBLACIONES ENCUESTADAS						
	Estudiantes Pregrado	Estudiantes Posgrado	Egresados	Docentes	Admin. Académicos	Admin. Administrativos	
CARACTERÍSTICA Nº 8. Selección, vinculación y permanencia de profesores		4.03		4.60	4.44	4.33	4.33
CARACTERÍSTICA Nº 9. Estatuto profesoral				3.96	3.94	4.13	4.01
CARACTERÍSTICA Nº 10. Número, dedicación, nivel de formación y experiencia de los profesores	4.16			4.50	4.31	4.25	4.19
CARACTERÍSTICA Nº 11. Desarrollo profesoral		4.39		4.48	4.34	4.32	4.41
CARACTERÍSTICA Nº 12. Estímulos a la docencia, investigación, creación artística y cultural, extensión o proyección social y a la cooperación internacional		4.06		3.95	4.13	4.11	4.03
CARACTERÍSTICA Nº 13. Producción, pertinencia, utilización e impacto de material docente	4.13	4.02		4.49	4.20	4.42	4.16
CARACTERÍSTICA Nº 14. Remuneración por méritos				4.03	4.14	4.20	4.10
CARACTERÍSTICA Nº 15. Evaluación de profesores	4.04			4.17	4.16	4.22	4.06
FACTOR 3: PROFESORES	4.11	4.13		4.27	4.21	4.25	4.13

Fuente: Autoría propia

En el ejercicio de autoevaluación 2018 se observa un incremento en la calificación obtenida para este factor con 4.13, percibido por las poblaciones sin excepción como **BUENO**, siendo los mismos docentes los que otorgan la mayor calificación seguida por los administrativos- administrativos.

Frente a los aspectos a evaluar en las características de este factor. Para el año 2018 las calificaciones más altas las alcanzaron el desarrollo profesoral, selección vinculación y permanencia, número, dedicación, nivel de formación, y experiencia de los profesores, seguido por la producción, pertinencia, utilización e impacto de material docente y remuneración por méritos, todos los estamentos las perciben como con Buena. Aun cuando permanece en el rango de Buena y aumentó el promedio ponderado respecto a los resultados 2016 y 2014, los docentes y los administrativos académicos otorgaron la calificación más baja al estatuto profesoral.

Es importante destacar las características con mayor calificación en 2014, 2016 y 2018, las cuales fueron: el desarrollo profesoral; la selección, vinculación y permanencia de profesores; y, el número, dedicación, nivel de formación y experiencia de los profesores, lo cual indica importantes

avances en el compromiso de la institución por la consolidación de la docencia.

La evolución en la calificación alcanzada por este factor es muy significativa, ya que los docentes son el estamento más permanente en una institución y de la adecuada distribución de las cargas por funciones sustantivas a los diferentes programas, sus condiciones de estabilidad, remuneración y estímulos a la producción académica e investigativa, dependen la calidad de largo plazo de las dinámicas de las funciones sustantivas. La calificación obtenida en los aspectos asociados a la característica de estatuto profesoral sigue indicando la necesidad de mejorar las estrategias para propiciar la permanencia y ascenso en las categorías del escalafón docente de los profesores. La calificación de los estudiantes, ligeramente más baja, otorgada a este factor señala la necesidad de revisar a la asignación de cargas y al desarrollo profesoral.

Factor 4 Procesos Académicos

Tabla 18. Factores de Evaluación Factor 4: Procesos académicos. 2014

Uniagustiniana 2014							
CALIFICACIÓN CUANTITATIVA A CADA UNA DE LAS PREGUNTAS PARA CADA UNO DE LOS ACTORES DE LA AUTOEVALUACIÓN							
Factores de evaluación		Estudiante Pregrado	Estudiante de Especialización	Docente	Egresados	Administrativos	TOTAL FACTOR
Factor 4		Procesos Académicos					
Característica 16	Integralidad del currículo	3,87	3,88	4,22	4,00	4,20	
					3,93		
					2,81		
Característica 17	Flexibilidad del currículo	3,71	3,43	4,22	3,57		
					3,70		
Característica 18	Interdisciplinariedad	3,43	3,13	3,58		4,21	
				3,89		3,81	
Característica 19	Estrategias de enseñanza y aprendizaje	3,87	3,88	4,23	3,80		
Característica 20	Sistema de evaluación de estudiantes	3,78	3,78	4,08		3,71	
		3,98	4,01	3,95			
Característica 21	Trabajos de los estudiantes	3,94	3,93	4,22			
Característica 22	Evaluación y autorregulación del programa.			3,99	3,28	3,08	
Característica 23	Extensión o Proyección Social	3,61	3,72	3,64	3,62	3,89	
					2,28		
Característica 24	Recursos bibliográficos	3,97	3,67	4,31	2,95	3,81	
				3,70	3,22	4,11	
Característica 25	recursos informáticos y de comunicación	3,33	3,32	4,13	3,12		
				3,29		3,47	
				3,18		3,79	
				2,82		3,44	
Característica 26	Recursos de apoyo docente	3,34	3,38	3,43			
		3,71	3,65	3,82	3,36	3,77	3,66

Fuente: Autoría propia

Este factor esencial alcanza la calificación de Bueno en el ejercicio de autoevaluación del 2014. En la tabla 18 se muestran calificaciones muy similares entre los tres estamentos que de manera directa se encuentran inmersos en todos los procesos como son los estudiantes de pregrado y especialización, y los docentes. Puntajes similares son otorgados por los egresados y los administrativos.

Por características, la integralidad del currículo, la interdisciplinariedad, las estrategias de enseñanza aprendizaje y el sistema de evaluación de los estudiantes, alcanzan las calificaciones más altas. Las menores calificaciones otorgadas son, en su orden, para los recursos informáticos y de comunicación, los recursos bibliográficos y de apoyo docente.

Tabla 19. Factores de Evaluación Factor 4: Procesos académicos. 2016

TOTAL UNIAGUSTINIANA AUTOEVALUACIÓN 2016							
Características Factores (Evaluación cuantitativa)	Ente						Total
	Academico_ Administrativo	Administrativo	Docente	Egresado	Estudiante	Estudiante_ especialización	
	Media	Media	Media	Media	Media	Media	
CARACTERÍSTICA Nº 16. Integralidad del currículo			4,48	3,70	3,84	3,98	3,88
CARACTERÍSTICA Nº 17. Flexibilidad del currículo			4,35	3,61	3,88	2,85	3,82
CARACTERÍSTICA Nº 18. Interdisciplinariedad							
CARACTERÍSTICA Nº 19. Estrategias de enseñanza y aprendizaje			4,40		3,99	4,02	4,02
CARACTERÍSTICA Nº 20. Sistema de evaluación de estudiantes			4,43		4,01	3,78	4,02
CARACTERÍSTICA Nº 21. Trabajos de los estudiantes			4,50		3,95		4,00
CARACTERÍSTICA Nº 22. Evaluación y autorregulación del programa				3,44			3,44
CARACTERÍSTICA Nº 23. Extensión o proyección social			4,33	3,00			3,53
CARACTERÍSTICA Nº 24. Recursos bibliográficos				3,23	3,95	4,00	3,90
CARACTERÍSTICA Nº 25. Recursos informáticos y de comunicación	4,27	4,44	4,35	3,12	4,05	4,02	4,01
CARACTERÍSTICA Nº 26. Recursos de apoyo docente			4,21		3,90	4,00	3,93
4. FACTOR PROCESOS ACADÉMICOS	4,27	4,44	4,38	3,32	3,94	3,82	3,92

Fuente: Autoría propia

En el ejercicio de autoevaluación de 2016, el factor procesos académicos experimentó mejoramiento en la calificación de Bueno respecto del 2014. Por estamento, la única calificación de regular la otorgaron los egresados. Por características todas las calificaciones alcanzan la calificación de bueno. Cabe resaltar que las características estrategias de enseñanza y aprendizaje, el sistema de evaluación de estudiantes y trabajos de los estudiantes obtuvieron las valoraciones más altas. Por el contrario, la característica evaluación y autorregulación de programa obtuvo la calificación más baja dentro del factor.

Tabla 20. Factores de Evaluación Factor 4: Procesos académicos. 2018

Autoevaluación 2018							
CARACTERÍSTICAS Y FACTORES	POBLACIONES ENCUESTADAS						PROMEDIO PONDERADO
	Estudiantes Pregrado	Estudiantes Posgrado	Egresados	Docentes	Admin. Académicos	Admin. Administrativos	
CARACTERÍSTICA Nº 16. Integralidad del currículo	3.60	4.09	3.91	4.49	4.56	4.15	3.78
CARACTERÍSTICA Nº 17. Flexibilidad del currículo	3.88	3.41	3.67	4.32			3.82
CARACTERÍSTICA Nº 18. Interdisciplinariedad	3.77	3.73		4.32	4.31	4.21	3.84
CARACTERÍSTICA Nº 19. Estrategias de enseñanza y aprendizaje	3.82	3.96	4.01	4.51	4.41	4.42	3.94
CARACTERÍSTICA Nº 20. Sistema de evaluación de estudiantes	4.02	3.99	4.05	4.34			4.05
CARACTERÍSTICA Nº 21. Trabajos de los estudiantes	3.98	4.05	4.11				4.02
CARACTERÍSTICA Nº 22. Evaluación y autorregulación del programa	3.78	3.40		4.55	4.39	4.23	3.84
CARACTERÍSTICA Nº 23. Extensión o proyección social	3.80	3.56	3.39	4.19			3.70
CARACTERÍSTICA Nº 24. Recursos bibliográficos	3.99			4.34			4.02
CARACTERÍSTICA Nº 25. Recursos informáticos y de comunicación	4.10	4.02	4.06	4.39	4.30	4.35	4.11
CARACTERÍSTICA Nº 26. Recursos de apoyo docente	3.93			4.26			3.96
FACTOR 4: PROCESOS ACADÉMICOS	3.88	3.80	3.89	4.37	4.40	4.27	3.92

Fuente: Autoría propia

En el ejercicio de autoevaluación 2018 la calificación obtenida para este factor fue de 3.92, considerando que estos procesos académicos son aceptables. Esta calificación se mantiene igual que para el 2016, y es percibido por la población de docente, administrativo- académico, y administrativo -administrativo como Bueno, y por la población de egresado, estudiante pregrado y posgrado como Aceptable debido a la mayor exigencia en los rangos de calificación para la autoevaluación 2018.

Frente a los aspectos a evaluar en las características de este factor. Las calificaciones más altas las alcanzaron recursos informáticos y de comunicación, sistemas de evaluación de estudiantes, trabajos de los estudiantes y recursos bibliográficos. Por el contrario, las características de extensión o proyección social, integridad y flexibilidad del currículo obtuvieron la calificación más baja dentro del factor.

El factor experimentó ascenso en su progreso de 2014 a 2016, y de 2016 a 2018 la calificación se mantuvo en 3.92, pero debido a la nueva exigencia establecida para los rangos de calificación en 2018, la percepción total del factor desciende de Buena a **ACEPTABLE**.

Esto está señalando la necesidad de reforzar algunas de las acciones de mejoramiento, en general, de elementos didácticos asociados a los procesos de aprendizaje, en la medida en que la modernización de los contenidos y las metodologías de las disciplinas son cada día más fuertemente intensivas en tecnologías de la información y la comunicación. Así como para promover la participación de los egresados y estudiantes en programas o proyectos de proyección social, y mejorar los mecanismos de socialización con los estudiantes de pregrado y posgrado sobre aspectos de integralidad y flexibilidad curricular.

Factor 5: Visibilidad Nacional e Internacional

En los distintos ejercicios de Autoevaluación (2014-2016-2018) se observa notablemente la mejora en la percepción de todas las poblaciones en este factor. Resultado de las políticas aprobadas e implementadas en la Institución durante los últimos años por la institución.

Tabla 21. Factores de Evaluación Factor 5: Visibilidad nacional e internacional. 2014

Uniagustiniana 2014						
CALIFICACIÓN CUANTITATIVA A CADA UNA DE LAS PREGUNTAS PARA CADA UNO DE LOS ACTORES DE LA AUTOEVALUACIÓN						
Factores de evaluación	Estudiante Pregrado	Estudiante de Especialización	Docente	Egresados	Administrativos	TOTAL FACTOR
Factor 5	Visibilidad nacional e internacional					
Característica 27	Inserción del programa en contextos académicos nacionales e internacionales	3,50	3,16	3,29	3,04	
			2,04			
		3,50	3,16	2,66	3,04	3,0

Fuente: Autoría propia

Como se observa en la tabla anterior, el ejercicio de autoevaluación del año 2014 obtuvo la calificación de Regular, con puntajes regulares por todos los estamentos medidos. La calificación más baja fue dada por los docentes mientras que la más alta fue la de los estudiantes, sin lograr mayor representatividad.

Tabla 22. Factores de Evaluación Factor 5: Visibilidad nacional e internacional. 2016

TOTAL UNIAGUSTINIANA AUTOEVALUACIÓN 2016							
Características Factores (Evaluación cuantitativa)	Ente						Total
	Academico_ Administrativo	Administrativo	Docente	Egresado	Estudiante	Estudiante_ especialización	
	Media	Media	Media	Media	Media	Media	
CARACTERÍSTICA N° 27. Inserción del programa en contextos académicos nacionales e internacionales	4,39				3,69	3,12	3,67
CARACTERÍSTICA N° 28. Relaciones externas de profesores y estudiantes.	3,95			3,25	3,65		3,62
5. FACTOR VISIBILIDAD NACIONAL E INTERNACIONAL	4,15			3,25	3,67	3,12	3,62

Fuente: Autoría propia

En el ejercicio de autoevaluación del año 2016, el factor de visibilidad evidencia un mejoramiento sustancial y alcanza el umbral de Bueno, aunque en el límite de la escala manejada y arrastrado por las calificaciones de los académicos administrativos y los estudiantes.

Tabla 23. Factores de Evaluación Factor 5: Visibilidad nacional e internacional. 2018

Autoevaluación 2018							
CARACTERÍSTICAS Y FACTORES	POBLACIONES ENCUESTADAS						PROMEDIO PONDERADO
	Estudiantes Pregrado	Estudiantes Posgrado	Egresados	Docentes	Admin. Académicos	Admin. Administrativos	
CARACTERÍSTICA N° 27. Inserción del programa en contextos académicos nacionales e internacionales	4.15	3.43		4.32	4.45	4.32	4.12
CARACTERÍSTICA N° 28. Relaciones externas de profesores y estudiantes.	3.95			4.35	4.28	4.34	4.01
FACTOR 5: VISIBILIDAD NACIONAL E INTERNACIONAL	4.05	3.43		4.33	4.37	4.33	4.04

Fuente: Autoría propia

En el ejercicio de autoevaluación 2018 la calificación obtenida para este factor es de 4.04, aumenta notablemente frente a la autoevaluación 2016, manteniendo una percepción como **BUENA** por la población de estudiante de

pregrado, docente, administrativo - académico y administrativo - administrativo, incluida esta última población en este ejercicio. Al contrario, la población de estudiantes de pregrado la percibe como Aceptable. Frente a la autoevaluación 2014 en 2018 aumenta más de cuatro décimas en la calificación.

Frente a los aspectos a evaluar en las características de este factor. Las calificaciones estuvieron sobre 4 en el rango de Buena.

En el contexto de la educación superior, tanto nacional como internacional, este factor es determinante para el reconocimiento institucional de la alta calidad, dados los procesos de globalización y de mayor integración de las Instituciones de educación superior a nivel nacional. Hay que señalar que en las directrices del sistema de ciencia, tecnología e innovación del país y en la tradición de las grandes universidades, este factor está fuertemente ligado a los procesos de investigación.

Aunque la calificación de este factor aumenta, se mantiene en nivel de percepción como Bueno, se hace necesario profundizar en acciones de integración interna y externa para trabajar de manera conjunta por la Institución, participando en eventos académicos e incrementando los niveles de interacción con otras comunidades académicas, disciplinares, científicas y sociales por medio de la movilidad de profesores y estudiantes, así como lograr ampliar los alcances de los actuales convenios nacionales e internacionales fortaleciendo las alianzas para el desarrollo mutuo.

Factor 6: Investigación, Innovación y Creación Artística y Cultural

Tabla 24. Factores de Evaluación Factor 6: Investigación, innovación y creación artística y cultural. 2014

Unigustiniana 2014						
CALIFICACIÓN CUANTITATIVA A CADA UNA DE LAS PREGUNTAS PARA CADA UNO DE LOS ACTORES DE LA AUTOEVALUACIÓN						
Factores de evaluación	Estudiante Pregrado	Estudiante de Especialización	Docente	Egresados	Administrativos	TOTAL FACTOR
Factor 6	Investigación, Innovación y creación artística y cultural					
Característica 29 Formación para la Investigación, la innovación y la creación cultural y artística			3,88	3,71		
				2,22		
Característica 30 Compromiso con la investigación y la creación artística y cultural	3,90	3,94	3,49			
	4,00	3,48				
	4,15	3,99				
	3,62	3,60				
	3,92	3,76	3,69	2,97		3,70

Fuente: Autoría propia

La tabla 24 permite visualizar la calificación otorgada en el ejercicio de autoevaluación de 2014 por casi todos los estamentos es buena, con calificaciones más altas por parte de los estudiantes de pregrado y los estudiantes de especialización; la calificación regular es dada por los egresados. Por su parte, los docentes perciben los procesos de investigación formativa como buenos, más no así los egresados, quienes los califican de regulares.

Tabla 25. Factores de Evaluación Factor 6: Investigación, innovación y creación artística y cultural. 2016

TOTAL UNIAGUSTINIANA AUTOEVALUACIÓN 2016							
Características Factores (Evaluación cuantitativa)	Ente						Total
	Academico_ Administrativo	Administrativo	Docente	Egresado	Estudiante	Estudiante_ especialización	
	Media	Media	Media	Media	Media	Media	
CARACTERÍSTICA Nº 29. Formación para la investigación, la innovación y la creación artística y cultural	4,47		4,15	3,25	3,92	3,70	3,86
CARACTERÍSTICA Nº 30. Compromiso con la investigación y la creación artística y cultural	4,29		4,14		3,87		3,90
6. FACTOR INVESTIGACIÓN, INNOVACIÓN Y CREACIÓN ARTÍSTICA Y CULTURAL	4,38		4,15	3,25	3,89	3,70	3,85

Fuente: Autoría propia

Los resultados de la Autoevaluación de 2016 muestran un mejoramiento del factor, manteniéndose en el umbral de bueno y con calificaciones menores por parte de los egresados y de los estudiantes de especialización. Los Docentes y los Administrativos - Académicos son los que mejor califican este factor.

Tabla 26. *Factores de Evaluación Factor 6: Investigación, innovación y creación artística y cultural. 2018*

CARACTERÍSTICAS Y FACTORES	Autoevaluación 2018						PROMEDIO PONDERADO
	POBLACIONES ENCUESTADAS						
	Estudiantes Pregrado	Estudiantes Posgrado	Egresados	Docentes	Admin. Académicos	Admin. Administrativos	
CARACTERÍSTICA N° 29. Formación para la investigación, la innovación y la creación artística y cultural	3.94	4.07	3.88	4.28	4.45	4.24	3.96
CARACTERÍSTICA N° 30. Compromiso con la investigación y la creación artística y cultural	3.98			4.15	4.42	4.34	4.01
FACTOR 6: INVESTIGACIÓN, INNOVACIÓN Y CREACIÓN ARTÍSTICA Y CULTURAL	3.96	4.07	3.88	4.22	4.44	4.29	3.97

Fuente: Autoría propia

En el ejercicio de autoevaluación 2018 la calificación obtenida para este factor es de 3.97 percibida como **ACEPTABLE** debido a la mayor exigencia en los rangos de calificación para la autoevaluación 2018, aun cuando aumenta respecto a la autoevaluación 2016. La población administrativo - académico es la que mejor califica este factor, seguida por la de administrativo-administrativo, docente y estudiante de posgrado, percibiéndolo como Bueno. Por el contrario, se determina, como aceptable por la población de egresados y estudiantes de pregrado.

Frente a los aspectos a evaluar en las características de este factor. La calificación más alta la alcanzó el compromiso con la investigación y la creación artística y cultural. Por el contrario, la característica de formación para la investigación, la innovación y la creación artística y cultural, obtuvo la calificación más baja del factor.

Sin embargo, en el ejercicio de Autoevaluación 2018, todas las poblaciones otorgan calificaciones más altas al factor, comparado con los años 2016 y 2014. Los estudiantes de posgrado, docentes, administrativos-académicos y administrativos-administrativos puntúan por encima de 4 las características asociadas a este factor.

Por su posición estratégica en el aseguramiento y acreditación de alta calidad, la función de la investigación cobra una gran importancia porque con su gestión se contribuye de forma significativa a fortalecer el currículo, a consolidar grupos y semilleros de investigación y a aportar en términos de innovación al sector productivo y social del país.

Por consiguiente, la Uniagustiniana en su proceso de mejora continua para el año 2017 de acuerdo a los resultados preliminares emitidos por Colciencias categorizó cuatro grupos en C, y seis fueron reconocidos.

Aunque el factor presenta un incremento en la nota la percepción es ACEPTABLE, es importante seguir fortaleciendo la formación y el compromiso para la investigación, la innovación y la creación artística y cultural en los estudiantes de pregrado.

Factor 7: Bienestar Institucional

Tabla 27. Factores de Evaluación Factor 7: Bienestar Institucional, 2014

Uniagustiniana 2014							
CALIFICACIÓN CUANTITATIVA A CADA UNA DE LAS PREGUNTAS PARA CADA UNO DE LOS ACTORES DE LA AUTOEVALUACIÓN							
Factores de evaluación		Estudiante Pregrado	Estudiante de Especialización	Docente	Egresados	Administrativos	TOTAL FACTOR
Factor 7	Bienestar Institucional						
Característica 31	Políticas, programas y servicio de bienestar universitario	4,05	3,73	3,41	2,85	3,37	
				3,61	2,91	3,57	
				3,58		3,61	
				3,63			
Característica 32	Permanencia y retención estudiantil.	2,68	3,15	3,82		2,96	
		3,36	3,44	3,61	2,88	3,50	3,50

Fuente: Autoría propia

En tabla 27 presenta los resultados del ejercicio de autoevaluación de 2014 en el cual este factor alcanzó el nivel de regular, siendo mejor calificado en sus características por los docentes y los administrativos que por los estudiantes de pregrado y los estudiantes de especialización. Por características, los estudiantes a través de sus respuestas conceden mucha importancia a la pertinencia de los servicios y las actividades de bienestar, frente a los proyectos que establecen estrategias pedagógicas y actividades extracurriculares orientadas a optimizar las tasas de retención y de graduación.

Tabla 28. Factores de Evaluación Factor 7: Bienestar Institucional 2016

TOTAL UNIAGUSTINIANA AUTOEVALUACIÓN 2016							
Características Factores (Evaluación cuantitativa)	Ente						Total
	Academico_ Administrativo	Administrativo Administrativo	Docente	Egresado	Estudiante	Estudiante_ especialización	
	Media	Media	Media	Media	Media	Media	
CARACTERÍSTICA Nº 31. Políticas, programas y servicios de bienestar universitario	4,26	4,61	4,27	3,06	3,95	3,54	3,90
CARACTERÍSTICA Nº 32. Permanencia y retención estudiantil	4,11		4,26		3,80		3,84
7. FACTOR BIENESTAR INSTITUCIONAL	4,20	4,61	4,26	3,06	3,87	3,54	3,85

Fuente: Autoría propia

En la autoevaluación de 2016, como lo muestra la tabla 28, el factor experimentó un mejoramiento importante alcanzando la calificación de bueno y con un mejor puntaje en la característica de políticas, programas y servicios de bienestar universitario.

Tabla 29. Factores de Evaluación Factor 7: Bienestar Institucional, 2018

Autoevaluación 2018							
CARACTERÍSTICAS Y FACTORES	POBLACIONES ENCUESTADAS						PROMEDIO PONDERADO
	Estudiantes Pregrado	Estudiantes Posgrado	Egresados	Docentes	Admin. Académicos	Admin. Administrativos	
CARACTERÍSTICA Nº 31. Políticas, programas y servicios de bienestar universitario	4.07	3.45	3.59	4.22	4.09	4.34	3.93
CARACTERÍSTICA Nº 32. Permanencia y retención estudiantil	3.91			4.38	4.24	4.25	3.97
FACTOR 7: BIENESTAR INSTITUCIONAL	3.99	3.45	3.59	4.30	4.16	4.30	3.88

Fuente: Autoría propia

En el ejercicio de autoevaluación 2018 la calificación obtenida para este factor muestra un aumento leve en la calificación y es percibida como **ACEPTABLE** debido a la mayor exigencia en los rangos de calificación para la autoevaluación 2018, aun cuando aumenta respecto a la autoevaluación 2016. La población docente, administrativo-administrativo y administrativa – académica es la que mejor califica este factor, percibiéndolo como Bueno. Por el contrario, se percibe como Aceptable por la población de estudiantes de posgrado, egresado y estudiante de pregrado.

Frente a los aspectos a evaluar en las características de este factor. La calificación más alta la alcanzó la permanencia y retención estudiantil, seguida por las políticas, programas y servicios de bienestar universitario, sin embargo, las calificaciones se encuentran en el rango de calificación como Aceptable y por estamento no son significativamente diferentes a las de los anteriores ejercicios de autoevaluación.

Es un factor que sin duda impacta las dinámicas de la vida académica por lo que resulta pertinente afianzar estrategias de tipo comunicativo, que garanticen que la información llegue a cada uno de los estudiantes y así realizar las acciones de seguimiento que permitan incrementar la tasa de permanencia y minimizar la deserción académica. Es importante mejorar los mecanismos de divulgación de información sobre los programas y servicios de bienestar especialmente a la población de estudiantes de posgrado y si es diversificar los servicios.

Factor 8: Organización, administración y Gestión

Tabla 30. Factores de Evaluación Factor 8: Organización, Administración y Gestión 2014

Uniagustiniana 2014							
CALIFICACIÓN CUANTITATIVA A CADA UNA DE LAS PREGUNTAS PARA CADA UNO DE LOS ACTORES DE LA AUTOEVALUACIÓN							
Factores de evaluación		Estudiante Pregrado	Estudiante de Especialización	Docente	Egresados	Administrativos	TOTAL FACTOR
Factor 8	Organización, Administración y Gestión						
Característica 33	Organización, Administración y Gestión del programa	3,66	3,63	4,08	3,24	3,66	
						4,10	
						3,83	
						4,08	
Característica 34	Sistemas de comunicación e información	3,69	3,65	3,90	3,27	3,88	
				4,10	4,08	3,96	
				4,06	3,53	3,78	
Característica 35	Dirección del programa.	3,70	3,83	4,28		4,03	
		3,68	3,70	4,08	3,53	3,91	3,78

Fuente: Autoría propia

En la tabla 30 se consigna los resultados del factor para el año 2014. La calificación alcanza el nivel de Bueno, siendo los docentes y los administrativos los que otorgan una mayor puntuación. En virtud de la vinculación contractual que tienen estos dos estamentos, la opinión resulta muy relevante y su posición les permite evaluar este factor con más criterios

de objetividad. Por su parte, los estudiantes de pregrado y de especialización otorgan calificaciones similares, y los egresados están por debajo ligeramente.

Tabla 31. Factores de Evaluación Factor 8: Organización, Administración y Gestión 2016

TOTAL UNIAGUSTINIANA AUTOEVALUACIÓN 2016							
Características Factores (Evaluación cuantitativa)	Ente						Total
	Academico_ Administrativo	Administrativo	Docente	Egresado	Estudiante	Estudiante_ especialización	
	Media	Media	Media	Media	Media	Media	
CARACTERÍSTICA Nº 33. Organización, administración y gestión del programa	4,42		4,47		3,89	3,65	3,92
CARACTERÍSTICA Nº 34. Sistemas de comunicación e información			4,47	3,70	4,07	3,83	4,05
CARACTERÍSTICA Nº 35. Dirección del programa			4,46		4,07		4,10
8. FACTOR ORGANIZACIÓN, ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN	4,42		4,46	3,70	4,01	3,75	4,00

Fuente: Autoría propia

En cuanto a los resultados del ejercicio de autoevaluación del año 2016, se observa un mejoramiento importante en general respecto al ejercicio 2014, así mismo, la calificación otorgada por la población de estudiantes, docentes y administrativos aumentó alrededor de cuatro décimas.

Tabla 32. Factores de Evaluación Factor 8: Organización, Administración y Gestión. 2018

Autoevaluación 2018							
CARACTERÍSTICAS Y FACTORES	POBLACIONES ENCUESTADAS						PROMEDIO PONDERADO
	Estudiantes Pregrado	Estudiantes Posgrado	Egresados	Docentes	Admin. Académicos	Admin. Administrativos	
CARACTERÍSTICA Nº 33. Organización, administración y gestión del programa		3.53		4.51	4.35	4.39	4.12
CARACTERÍSTICA Nº 34. Sistemas de comunicación e información	4.14	4.04	3.98	4.60	4.60	4.61	4.14
CARACTERÍSTICA Nº 35. Dirección del programa	4.13	3.81	3.95	4.52			4.09
FACTOR 8: ORGANIZACIÓN, ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN	4.14	3.80	3.97	4.54	4.47	4.50	4.11

Fuente: Autoría propia

En el ejercicio de autoevaluación 2018 la calificación obtenida para este factor es de 4.11 percibida como **BUENA**, aumentando respecto a la autoevaluación 2016. La población docente es la que mejor califica este

factor, seguida por el administrativo – administrativo, administrativo - académico y estudiante de pregrado, percibiéndolo como Bueno. Por el contrario, se percibe como aceptable por la población de y estudiante de posgrado y egresado.

Frente a los aspectos a evaluar en las características de este factor. La calificación más alta la alcanzó sistemas de comunicación e información, seguidos por organización, administración y gestión del programa. Por el contrario, la característica dirección del programa, obtuvo la calificación más baja del factor en la población de estudiantes de posgrado, aun cuando su percepción es Buena.

Por características, las calificaciones promedio indican la necesidad de fortalecer aún más la gestión de los programas académicos y continuar hacia la excelencia de los procesos de apoyo a la academia. Cabe anotar que la característica de dirección del programa obtuvo las calificaciones más altas por parte de los docentes y administrativos. La calificación más baja fue otorgada por la población de estudiantes de posgrado a la característica organización, administración y gestión, al igual que a la de dirección de programa.

Es pertinente fortalecer los mecanismos de comunicación y divulgación de las acciones y actividades que se ejecutan desde el programa. También fortalecer las estratégicas de información, orientación, respuesta a las solicitudes y la atención en los procesos administrativos satisface sus necesidades y expectativas de esta población.

Factor 9: Impacto de los Egresados sobre el medio

Tabla 33. Factores de Evaluación Factor 9; Impacto de los Egresados en el Medio. 2014

Uniagustiniana 2014							
CALIFICACIÓN CUANTITATIVA A CADA UNA DE LAS PREGUNTAS PARA CADA UNO DE LOS ACTORES DE LA AUTOEVALUACIÓN							
Factores de evaluación		Estudiante Pregrado	Estudiante de Especialización	Docente	Egresados	Administrativos	TOTAL FACTOR
Factor 9	Impacto de los Egresados en el medio						
Característica 36	Seguimiento de los egresados	3,01	3,84	4,01	3,70		
				3,75	3,95		
					3,94		
Característica 37	Impacto de los Egresados en el medio social y académico.	3,95	3,25	3,74	3,63	4,27	
		3,60	2,99	3,54	2,32	3,31	
		2,75		3,69		2,86	
						2,16	
						2,82	
				3,27			
		3,33	3,36	3,75	3,29	3,3	3,37

Fuente: Autoría propia

La tabla 33, permite visualizar que este factor, en 2014, alcanzó una percepción de Regular, con los puntajes más bajos por parte de los egresados, los estudiantes de especialización y el pregrado, y con calificaciones más altas por parte de docentes y administrativos.

Por características el seguimiento a egresados tiene una calificación ligeramente superior a la evaluación de impacto en el medio social y académico.

Tabla 34. Factores de Evaluación Factor 9: Impacto de los Egresados en el Medio. 2016

TOTAL UNIAGUSTINIANA AUTOEVALUACIÓN 2016							
Características Factores (Evaluación cuantitativa)	Ente						Total
	Academico_ Administrativo	Administrativo Administrativo	Docente	Egresado	Estudiante	Estudiante_ especialización	
	Media	Media	Media	Media	Media	Media	
CARACTERÍSTICA Nº 36. Seguimiento de los egresados	4,36	4,53	4,30	3,34	3,63	2,49	3,64
CARACTERÍSTICA Nº 37. Impacto de los egresados en el medio social y académico				3,81			3,81
9. FACTOR IMPACTO DE LOS EGRESADOS EN EL MEDIO	4,36	4,53	4,30	3,56	3,63	2,49	3,66

Fuente: Autoría propia

En el ejercicio de autoevaluación del año 2016, se evidencia que el factor en su conjunto experimentó un mejoramiento relevante, alcanzando la calificación de Bueno, con una mejor calificación en la característica de evaluación de impacto de los egresados en el medio social y académico. Todas las poblaciones incrementaron la calificación, a excepción de la población de estudiantes de especialización que otorgaron calificación por debajo de 3 y lo perciben como Regular, es necesario revisar los aspectos y características respectivas, para mejorar el factor.

Tabla 35. Factores de Evaluación Factor 9: Impacto de los egresados en el medio. 2018

Autoevaluación 2018							
CARACTERÍSTICAS Y FACTORES	POBLACIONES ENCUESTADAS						PROMEDIO PONDERADO
	Estudiantes Pregrado	Estudiantes Posgrado	Egresados	Docentes	Admin. Académicos	Admin. Administrativos	
CARACTERÍSTICA N° 36. Seguimiento de los egresados	3.69	3.58	3.45	4.12	4.51	4.44	3.67
CARACTERÍSTICA N° 37. Impacto de los egresados en el medio social y académico			3.71				3.71
FACTOR 9: IMPACTO DE LOS EGRESADOS EN EL MEDIO	3.69	3.58	3.58	4.12	4.51	4.44	3.71

Fuente: Autoría propia

En el ejercicio de autoevaluación 2018 la calificación obtenida para este factor es de 3.71 percibida como **ACEPTABLE** debido a la mayor exigencia en los rangos de calificación para la autoevaluación 2018, aun cuando aumenta respecto a la autoevaluación 2016. La población administrativo - académico es la que mejor califica este factor, seguida por la de administrativo-administrativo, docente y estudiante de posgrado, percibiéndolo como Bueno. Por el contrario, se percibe como Aceptable por la población de egresado y estudiante de pregrado.

Frente a los aspectos a evaluar en las características de este factor. La calificación más alta la alcanzó el impacto de los egresados en el medio social y académico. Por el contrario, la característica seguimiento a egresados, obtuvo la calificación más baja del factor.

El análisis comparado de las cifras de los tres ejercicios de autoevaluación, nuevamente señalan la necesidad de continuar con el fortalecimiento la relación con los egresados de pregrado y posgrado, así como de los procesos y mecanismos para la evaluación de impacto y de seguimiento a egresados,

con el fin de percibir de manera más amplia cuáles aspectos son clave para mejorar el campo de formación de los programas, para que los egresados se destaquen en el desempeño de la profesión. También debe continuar mejorándose el servicio de empleo institucional y los canales de comunicación.

Factor 10: Recursos Físicos y financieros

Tabla 36. Factores de Evaluación Factor 10: Recursos físicos y financieros. 2014

Uniagustiniana 2014							
CALIFICACIÓN CUANTITATIVA A CADA UNA DE LAS PREGUNTAS PARA CADA UNO DE LOS ACTORES DE LA AUTOEVALUACIÓN							
Factores de evaluación		Estudiante Pregrado	Estudiante de Especialización	Docente	Egresados	Administrativos	TOTAL FACTOR
Factor 10	Recursos físicos y financieros						
Característica 38	Recursos físicos.					4,23	
						4,24	
						3,99	
						4,57	
						3,87	
Característica 39	Presupuesto del programa			3,85	4,46	3,43	
Característica 40	Administración de Recursos					3,87	
				3,85	4,46	4,03	4,11

Fuente: Autoría propia

La tabla 36 muestra que, en el ejercicio de autoevaluación del 2014, los estamentos a los que se les hicieron estas preguntas, perciben con un nivel de Bueno este factor, el cual es clave para apoyar los desarrollos de largo plazo de la Institución en cuanto a las funciones sustantivas de docencia, investigación y proyección social. Por características es muy importante que se perciba en promedio como buenos los criterios de asignación y distribución de los recursos físicos y financieros, de acuerdo con la naturaleza y características de los programas.

Tabla 37. Factores de Evaluación Factor 10: Recursos físicos y financieros. 2016

TOTAL UNIAGUSTINIANA AUTOEVALUACIÓN 2016							
Características Factores (Evaluación cuantitativa)	Ente						Total
	Academico_ Administrativo	Administrativo	Docente	Egresado	Estudiante	Estudiante_ especialización	
	Media	Media	Media	Media	Media	Media	
CARACTERÍSTICA Nº 38. Recursos físicos	4,23	4,51	4,48				4,47
CARACTERÍSTICA Nº 39. Presupuesto del programa	4,27	4,35	4,38				4,36
CARACTERÍSTICA Nº 40. Administración de recursos							
10. FACTOR RECURSOS FÍSICOS Y FINANCIEROS	4,24	4,44	4,41				4,41

Fuente: Autoría propia

Por su parte, en la Autoevaluación del año 2016 se observa un mejoramiento del factor en su conjunto. Las poblaciones evaluadas, en general aumentaron la percepción de los recursos físicos y financieros de la Institución.

Tabla 38. Factores de Evaluación Factor 10: Recursos físicos y financieros. 2018

Autoevaluación 2018							
CARACTERÍSTICAS Y FACTORES	POBLACIONES ENCUESTADAS						PROMEDIO PONDERADO
	Estudiantes Pregrado	Estudiantes Posgrado	Egresados	Docentes	Admin. Académicos	Admin. Administrativos	
CARACTERÍSTICA Nº 38. Recursos físicos	4.21	4.22		4.51	4.40	4.46	4.25
CARACTERÍSTICA Nº 39. Presupuesto del programa				3.96	3.73	4.14	4.00
CARACTERÍSTICA Nº 40. Administración de recursos					3.98	4.15	4.11
FACTOR 10: RECURSOS FÍSICOS Y FINANCIEROS	4.21	4.22		4.24	4.04	4.25	4.21

Fuente: Autoría propia

En el ejercicio de autoevaluación 2018 se incluyen mediciones de la percepción del factor para los estudiantes de pregrado y posgrado. La calificación obtenida es de 4.21, percibida como **BUENA**, pero siendo notoria la disminución de la calificación general del factor respecto a la autoevaluación 2016. Todas las poblaciones sin excepción perciben el factor como Bueno.

Frente a los aspectos a evaluar en las características de este factor. La calificación más alta la alcanzó los recursos físicos, seguida por la

administración de los recursos. La característica de presupuesto del programa, obtuvo la calificación más baja del factor, otorgada por la población de administrativo – académico y docente, produciendo un decrecimiento general del factor.

Aunque el factor desarrolla un buen mejoramiento e incremento en las calificaciones de las autoevaluaciones 2016 y 2014, para el ejercicio 2018 presenta un descenso en la calificación general. Se hace necesario continuar mejorando y fortaleciendo los procesos en donde se evidencien la participación distribucional en términos de presupuesto de inversión y gastos, así como la asignación de planta física e infraestructura por funciones sustantivas y programas, manteniendo los criterios de equidad y transparencia de acuerdo al tamaño y la complejidad de la institución y del programa.

ANÁLISIS COMPARADO POR FACTORES, EN ATENCIÓN A LAS CARACTERÍSTICAS Y ASPECTOS EVALUADOS

Con base en los criterios que utiliza el CNA para evaluar la calidad de programas e instituciones, y teniendo como punto de partida los informes de autoevaluación, a continuación se analizan los resultados de los dos ejercicios examinados, identificando a través de los factores y sus características, las condiciones internas de operación de las actividades académicas y de apoyo, concluyendo con un juicio sobre la calidad alcanzada sobre el análisis comparado de los periodos de autoevaluación, 2014, 2016 y 2018.

La valoración de este análisis por parte de la comunidad académica Uniagustiniana, debe hacerse bajo la consideración que la Autoevaluación es un punto de partida y oportunidad para exponer las fortalezas y debilidades institucionales, para ser utilizadas como insumo para la planeación institucional y del mejoramiento continuo de la calidad de los procesos y resultados del desempeño institucional. El ejercicio de

examen de cada uno de los factores y sus características y los juicios que se generan se argumentan sobre la base de los enunciados para cada factor que utilizan como referente los Pares del CNA y las causalidades entre las funciones sustantivas a través de las características de manera integral.

Lo anterior conlleva asumir las conclusiones sobre los resultados alcanzados con un alto sentido académico para destacar, aspectos críticos y prioridades que se identifican para ser abordadas en los ejercicios posteriores de planeación y prospección de la Institución.

Con el fin de generar un mayor insumo contributivo del ejercicio de prospectiva y planeación estratégica, con base en la interpretación de los resultados de las calificaciones, se provee un segundo análisis de carácter conclusivo sobre la base de los contextos externos e internos de lo que regularmente vienen siendo los procesos de

acreditación de las IES ante el CNA, bajo los siguientes criterios: relevancia, prioridad, expectativas, criticidad, aspectos de medición, evidencia y opciones de mejora. Al final se genera un análisis de fortalezas

y debilidades por factor, el cual incluye recomendaciones para las siguientes fases del proceso de mejoramiento continuo de la calidad, en el marco del modelo de Uniagustiniana.

Factor 1: Misión, y Proyecto Educativo Institucional

“Una Institución de alta calidad se reconoce por tener un proyecto educativo institucional, el cual debe ser suficientemente socializado y apropiado por la comunidad y sirve de referente fundamental para el desarrollo de sus funciones misionales”.



Figura 19. Resultados Generales de los ejercicios de Autoevaluación del factor, por año. *Dirección procesos de Calidad.* Autoría propia.

Juicio analítico: Considerando las características asociadas al factor de misión y PEI, se percibe de manera general calificaciones buenas en los ejercicios de autoevaluación 2014, 2016 y 2018 hechos en la Institución, esto con una tendencia hacia el mejoramiento. A través de las respuestas se concede mayor importancia a las estrategias y mecanismos establecidos para la discusión, actualización y difusión del Proyecto Educativo y a las actividades académicas desarrolladas como coherentes con lo establecido en el Proyecto

Educativo de los Programas académicos.

El trabajo adelantado desde la Vicerrectoría de Desarrollo Humano y Espiritualidad Agustiniiana (ESUNA), con talleres y actividades renovadas en la inducción y el permanente contacto de estas instancias tanto con estudiantes, docentes y padres de familia ha permitido un avance.

La Vicerrectoría Académica a través de diferentes actividades ha logrado aumentar en la población docente el nivel de aprobación del PEI.

Las actividades de reinducción realizadas a los administrativos por parte de la Vicerrectoría de Desarrollo Humano y los procesos de inducción y evaluación de conocimientos de la misma ejecutados por la Vicerrectoría Administrativa y Financiera con los nuevos administrativos ha contribuido a la mejora del factor.

Factor 2: Estudiantes

“Una Institución de alta calidad se reconoce porque permite al estudiante potenciar al máximo sus conocimientos, capacidades y habilidades durante su proceso de formación”.

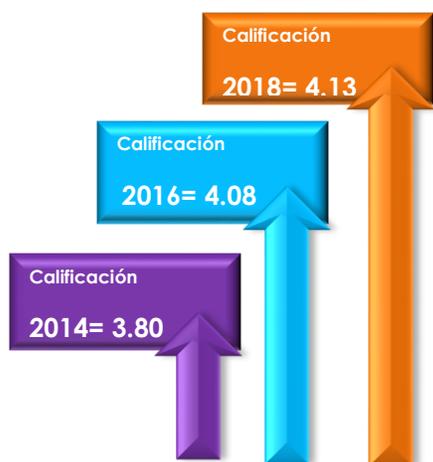


Figura 20. Resultados Generales de los ejercicios de Autoevaluación del factor, por año. Dirección procesos de Calidad. Autoría propia.

Juicio Analítico: Considerando las características asociadas al factor estudiantes en términos de selección e ingreso, capacidad institucional, participación en actividades de formación integral y reglamento, la calidad considerada por todos los diferentes estamentos, se percibe como buena y en ascenso desde el 2014 hasta 2018. A través de las respuestas se concede mayor importancia a la capacidad institucional y a los mecanismos de selección e ingreso. También a

la formación integral, reglamento académico sobre las prácticas frente a la asignación de recursos e instalaciones para las mismas.

Las actividades programadas por la Vicerrectoría Académica para estudiantes y docentes en torno a seminarios, salidas de campo, talleres didácticos, conferencias nacionales e internacionales, han sido contribuido al mejoramiento del factor. Así como lo ha hecho la constante renovación de recursos académicos dispuestos para fortalecer el proceso de aprendizaje.

Factor 3: Profesores

“La calidad de una Institución académica se reconoce en el nivel y calidad de sus profesores, que hacen de su tarea un ejemplo de vida”

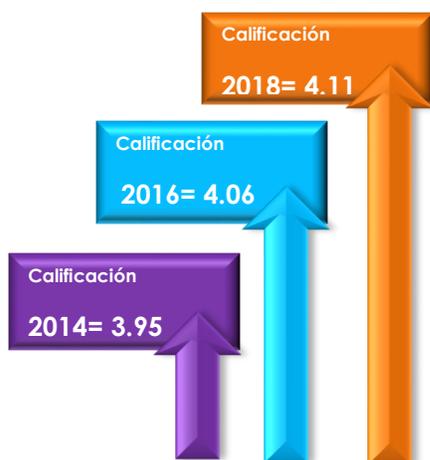


Figura 21. Resultados Generales de los ejercicios de Autoevaluación del factor, por año. Dirección procesos de Calidad. Autoría propia.

Juicio Analítico: Considerando las características asociadas a este factor, la calidad percibida por todos los estamentos es buena y en ascenso en los ejercicios de 2014, 2016 y 2018. Se asocia a un buen resultado pues los atributos académicos y personales de la calidad de los docentes se constituyen en el eje principal de la excelencia académica de la Institución a largo y mediano plazo.

De parte del estamento docente existe un reconocimiento del esfuerzo que viene realizando la institución frente a los procesos de selección, vinculación, permanencia y desarrollo profesoral; una clara muestra de ello es la política institucional en materia de remuneración y los estímulos a la producción académica que se evidencia en la producción de artículos, ponencias y el diseño de textos didácticos pertinentes en los procesos de formación. Aunque el estamento docente percibe que las estrategias para propiciar permanencia y ascenso en las categorías del escalafón deben seguirse mejorando.

Factor 4: Procesos académicos

“Una Institución Académica de alta calidad se reconoce por la capacidad que tiene de ofrecer una formación integral, flexible, actualizada e interdisciplinar, acorde con las tendencias contemporáneas del área disciplinar o profesional que le ocupa”.



Figura 22. Resultados Generales de los ejercicios de Autoevaluación del factor, por año. Dirección procesos de Calidad. Autoría propia.

Juicio Analítico: Las respuestas por características durante los ejercicios de autoevaluación 2014 y 2016 muestran una tendencia de mejoramiento de este factor, conceden mayor importancia a las estrategias de enseñanza aprendizaje; se destacan los recursos informáticos, bibliográficos, de comunicación y la flexibilidad e integralidad curricular. Estrategias metodológicas para afianzar el

conocimiento como talleres, conversatorios, práctica en laboratorios y salidas de campo fortalecen los procesos académicos de la institución.

Se observa la importancia de organizar y participar en eventos académicos para difundir y posicionar las investigaciones académicas y los procesos de articulación con las comunidades. Un aspecto que se reconoce y valora es la atención y retroalimentación que de manera permanente realizan los docentes a los proyectos y trabajos de los estudiantes con la incorporación de contenidos innovadores para cualificar los perfiles profesionales en relación con las competencias laborales específicas requeridas.

A diferencia del incremento obtenido por este factor en el ejercicio de autoevaluación 2016 respecto al 2014, para el 2018 la calificación del factor se mantiene igual que en el ejercicio 2016. Mejora la percepción de los egresados mejora sustancialmente en 2018 reconociendo que los trabajos realizados por los estudiantes en las diferentes etapas del plan de estudios

favorecen el logro de los objetivos del programa y el desarrollo de las competencias. Se observa un descenso en la percepción por parte de los estamentos estudiantiles de posgrado y pregrado relacionado con las políticas institucionales en materia de flexibilidad curricular y la promoción de espacios para dialogar sobre el currículo y los mecanismos para la actualización del mismo.

Factor 5: Visibilidad Nacional e Internacional

“Una Institución de alta calidad es reconocida nacional e internacionalmente a través de los resultados de sus procesos misionales”



Figura 23. Resultados Generales de los ejercicios de Autoevaluación del factor, por año. Dirección procesos de Calidad. Autoría propia.

Juicio Analítico: El factor de visibilidad nacional e internacional muestra una evolución ascendente de mejoramiento al superar la calificación de regular en el ejercicio de autoevaluación 2014, alcanzar la calificación de bueno en el ejercicio de autoevaluación de 2016 y aunque en el ejercicio 2018 se mantiene en bueno su calificación pasa de 4. En las calificaciones por características se otorga similar importancia a la inserción de la institución en contextos académicos nacionales e internacionales y a las relaciones externas de profesores y estudiantes.

Desde el 2015 esta creada la Oficina de Relaciones Internacionales, ORI, a través de la cual se han generado acciones importantes para la concreción, gestión y aprovechamiento de convenios internacionales, se estructuró e implementó la política sobre Internacionalización en 2014 y en 2018 se realiza una actualización a la misma. Se ha fomentado la organización e integración de la movilidad y cooperación internacional de estudiantes y docentes preferentemente. Se sigue avanzando en acciones de internacionalización orientadas a investigación, a través de estancias y pasantías de investigación, así como también se ha venido fortaleciendo la

internacionalización en casa. Hoy se cuenta con el Club ORI a través del cual los estudiantes comprenden, respetan y valoran la multiculturalidad. Es el factor que mayor porcentaje de mejora presenta.

Factor 6: Investigación, Innovación y creación artística y Cultural

“Una Institución de alta calidad, de acuerdo con su naturaleza, se reconoce por la efectividad en sus procesos de formación para la investigación, el espíritu crítico y la creación, y por sus aportes al conocimiento científico y al desarrollo cultural”.



Figura 24. Resultados Generales de los ejercicios de Autoevaluación del factor, por año. Dirección procesos de Calidad. Autoría propia.

Juicio Analítico: La calificación otorgada en los tres ejercicios de autoevaluación muestra un mejoramiento, por el contrario, la percepción de la calidad en los ejercicios 2014 y 2016 es de Buena, y para 2018 es de Aceptable aun cuando aumenta su calificación. Esto debido a un mayor nivel de rigurosidad en el rango de calificaciones establecido en el modelo de autoevaluación 2018. Por características, en primer lugar, los estamentos encuestados en 2018 otorgan una mayor importancia al

compromiso con la investigación y la creación artística y cultural y, en segundo lugar, a la investigación formativa, lo cual nos indica que la Institución no decae en sus esfuerzos por apoyar esta función sustantiva.

Al profundizar en las respuestas del ejercicio de autoevaluación 2016 se destacan la importancia de las calificaciones sobre las políticas institucionales, el trabajo de los grupos y semilleros de investigación en los que participen estudiantes y docentes, el reconocimiento de estos por Colciencias a través de los aportes con la participación de los estudiantes en programas de innovación, transferencia de conocimiento, emprendimiento y creatividad en la Uniagustiniana. Igualmente, son

percibidas como buenos, aunque susceptibles de mejorar los aspectos relacionados con los incentivos y políticas de respaldo a la existencia y permanencia de grupos y semilleros, la utilización por parte de los docentes de mecanismos para incentivar en los estudiantes la generación de ideas y problemas de investigación, que puedan ser resueltos mediante la aplicación del conocimiento y la innovación y los grupos o semilleros que soportan los programas. En este aspecto hay que señalar la importancia de fortalecer los procesos pedagógicos de investigación formativa frente a los semilleros y grupos que soportan los programas, lo cual está directamente relacionado con las opciones de grado y los niveles avanzados curriculares hacia los postgrados.

Para los pares es muy importante evidenciar las horas asignadas a la investigación, al desarrollo de las líneas y al fortalecimiento de semilleros y los grupos de investigación que soportan los programas, con la participación de docentes y estudiantes, la participación en eventos de socialización del conocimiento y a los incentivos y respaldos institucionales para la innovación, la creación artística y cultural.

Institucionalmente y como estrategia de mejora para este factor, se separa en 2013 la investigación de la Vicerrectoría Académica y se oxigena la Investigación creando la Vicerrectoría de Investigaciones, con lineamientos y políticas para su desarrollo. No obstante, es uno de los factores con el indicador más bajo de mejora, aunque las calificaciones se mantienen en la categoría de BUENO.

Para el ejercicio 2018 se evidencia el mejoramiento y la evolución de este factor través de la actualización de la Política Institucional de Investigaciones, la aprobación de la política de propiedad intelectual, el reglamento de publicaciones, y la creación del sello editorial. De igual manera se fortalece y consolida el equipo humano de la vicerrectoría de Investigaciones, y de los docentes líderes de investigación por facultad.

También, son reconocidos por Colciencias los docentes investigadores de la Institución, nueve docentes juniors y cinco docentes asociados. Se fortalecen los 16 semilleros de investigación y Colciencias categoriza y reconoce los grupos de investigación de la Institución 6 grupos en categoría C, 5 grupos reconocidos y 9 avalados.

Factor 7: Bienestar institucional

“Los servicios de bienestar universitario son suficientes, adecuados y accesibles, son utilizados por profesores, estudiantes y personal administrativo del programa y responden a una política integral de bienestar universitario definida por la institución”.

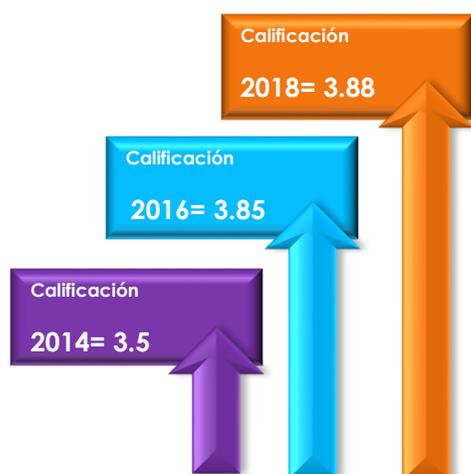


Figura 25. Resultados Generales de los ejercicios de Autoevaluación del factor, por año. Dirección procesos de Calidad. Autoría propia.

Juicio Analítico: Este factor considerado de carácter integral fue calificado como Regular en 2014, en los ejercicios de 2016 y 2018 experimentó un mejoramiento. Por características en 2016 y 2018, a través de las respuestas se otorga una calificación similar al conocimiento y atractivo de los servicios y programas, a su pertinencia y contribución para el desarrollo personal y la formación integral de los estudiantes, y sobre la existencia de actividades y proyectos para asegurar la permanencia y retención estudiantil.

La dinámica de mejoramiento, impone profundizar y ampliar los procesos incorporados a sus características sobre todo a las políticas, programas y servicios, la difusión del conocimiento sobre estos servicios, la accesibilidad y goce.

Este factor es uno de los que muestra un porcentaje de mejora significativa al aumentar de 3.5 a 3.85 y a 3.88. La creación de la nueva Vicerrectoría de Desarrollo Humano, permitió estructurar políticas y estrategias importantes para visibilizar las acciones propias de bienestar estudiantil, y especialmente ampliar las coberturas de beneficiados y participantes.

Entendiendo que un componente importante del Bienestar Institucional es el tema de la retención y graduación (deserción y pasivos académicos), se creó la instancia organizacional denominada PERMANENCIA, a través de la

cual se ha evidenciado acciones concretas que deben ser dimensionadas para que impacten en los indicadores propios.

A 2018 el factor demuestra una mejora en la percepción por todas las poblaciones en los aspectos y características del factor, resultado de la gestión de Bienestar Institucional en cuanto a los apoyos económicos por participación en grupos de bienestar, prevención y salud integral, cultura, deporte y actividad física. La institución debe fortalecer estos aspectos para los estudiantes de posgrados.

De igual manera, gracias al fortalecimiento, crecimiento y consolidación del equipo humano del área de Permanencia Estudiantil se han ejecutado diferentes acciones relacionadas con aspectos financieros, de bienestar institucional, gestión institucional y académicos como consejerías académicas, caracterización de estudiantes, apoyos económicos, y talleres de intervención grupal e introducción a la vida universitaria que han aportado al mejoramiento de la percepción del factor.

Factor 8: Organización, administración y gestión

“Una Institución Académica de alta calidad requiere una estructura administrativa y procesos de gestión al servicio de las funciones misionales. La administración no debe verse en sí misma, sino en función de su vocación al desarrollo de las funciones sustantivas y al proyecto educativo”.

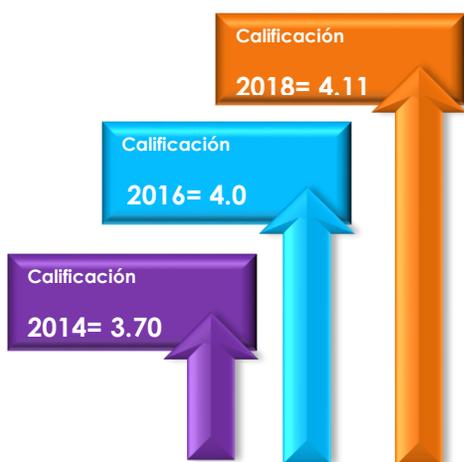


Figura 26. Resultados Generales de los ejercicios de Autoevaluación del factor, por año. Dirección procesos de Calidad. Autoría propia.

Juicio Analítico: En cuanto a la organización, administración y gestión, se califica como buena en los ejercicios de autoevaluación 2014, 2016 y 2018. Este factor presenta tendencia ascendente de mejoramiento. Por características en 2016 y 2018, se otorga la mayor importancia a la dirección de los programas, y a los sistemas de información y comunicación, a la organización para la asignación de aulas, salas y laboratorios, el portal web, correo electrónico, carteleras, boletines y a

las reuniones realizadas por parte de las direcciones de programas.

La inversión efectuada en materia de información y comunicación de 2016 a 2018 es de importancia por su asignación de acuerdo a proyectos que marcan un derrotero cierto hacia desarrollos importantes en este campo. Se fortalecen los canales de comunicación internos y externos. Los estamentos se mantienen informados a través de portal web, correo electrónico, Mintraweb, App Uniagustiniana, carteleras, boletines, paquete didáctico y reuniones parte de la dirección del programa.

El mantenimiento desde el año 2015, la transición en el año 2016 y la recertificación el año 2018 del Sistema de Gestión de la Calidad bajo el estándar NTC: ISO 9001: 2015, ha fomentado una cultura de gestión por procesos y un pensamiento basado en riesgos, aportando así al mejoramiento continuo de la Institución y al aumento de la calificación de este factor para 2018. El mejoramiento continuo de los procesos institucionales se orienta a la satisfacción de las necesidades y expectativas de los diferentes estamentos de la Institución.

Factor 9: Impacto de los egresados en el medio.

“Una Institución Académica de alta calidad se reconoce a través del desempeño laboral de sus egresados y del impacto que estos tienen en el proyecto educativo y en los procesos de desarrollo social, cultural y económico en sus respectivos entornos”.



Figura 27. Resultados Generales de los ejercicios de Autoevaluación del factor, por año. Dirección procesos de Calidad. Autoría propia.

Juicio Analítico: Los resultados de la aplicación de los instrumentos genera la calificación de este factor para los ejercicios de autoevaluación 2014 y 2016 como Bueno y ascendiendo en su proceso de mejoramiento, para el ejercicio de autoevaluación 2018 se califica como Aceptable aun cuando aumenta su calificación, esto debido a un mayor nivel de rigurosidad en el rango de calificaciones establecido en el modelo de autoevaluación 2018

Por características en los ejercicios 2016 y 2018, se otorga mayor importancia al impacto de los egresados en el medio social y académicos, y un poco menos al seguimiento de egresados. De acuerdo con los resultados a lo largos de todos los factores, se observa que los egresados son quienes en promedio califican más bajo estos factores, lo cual demuestra la necesidad de reforzar los mecanismos e instrumentos de acercamiento y participación de los mismos en los procesos académicos de la Institución.

Este factor a pesar de los esfuerzos institucionales, si bien se encuentra en una calificación entre Bueno y Aceptable, la población misma es de gran movilidad de residencia y de lugar de trabajo lo que dificulta su ubicación. No obstante, su mejora es más lenta en comparación a los otros factores, lo cual ratifica el interés de la Institución de mantener una comunicación asertiva con este estamento de la comunidad universitaria. Se han creado incentivos para su participación en los programas de posgrado y en su presencia en eventos internacionales con ponencias pertinentes.

Para el año 2018 la Vicerrectoría de Desarrollo Humano estaba implementado proyectos orientados a fortalecer la relación y el acercamiento con los egresados, se actualizó el 84% de la base de datos de egresados, se mantiene y mejora el portafolio de servicios para egresados, el evento de anual de egresados y programa de egresados reconocidos y representativos.

Factor 10: Recursos físicos y financieros

“Una Institución Académica de alta calidad se reconoce por tener los recursos necesarios para dar cumplimiento óptimo a su proyecto educativo y por mostrar una ejecución y manejo efectivos y transparentes de sus recursos físicos y financieros”.



Figura 28. Resultados Generales de los ejercicios de Autoevaluación del factor, por año. Dirección procesos de Calidad. Autoría propia.

Juicio Analítico: La calidad de este factor es calificada como buena y mejorando a través de los dos ejercicios de autoevaluación 2014 y 2016 comparado, en el ejercicio 2018 disminuye su calificación, debido. Por características en los tres ejercicios de autoevaluación, la calificación ligeramente menor la reciben el presupuesto asignado a los programas, aunque todas mejorando y en el umbral de bueno. Considerando que este factor es la

base para el pleno ejercicio y desarrollo de las funciones sustantivas, se hace necesario continuar profundizando en su mejoramiento, sobre todo en los mecanismos de acceso y uso a los servicios de dicha infraestructura y revisar los mecanismos de acceso y uso de estos recursos, lo mismo que desarrollar y ponderar las fuentes desde donde se generan junto a su aplicación y distribución por funciones sustantivas en términos de los programas y proyectos en desarrollo.

Este factor muestra un indicador de mejora significativo para 2014 y 2016, por el contrario, para 2018 presenta un leve descenso en la percepción de calidad. El presupuesto de inversión se socializa a través de la Jornada de Planeación que cada año se organiza. Cada programa académico y dependencia administrativa conoce los proyectos que se aprueban y los recursos asignados para la ejecución tanto de proyectos como actividades de desarrollo.

Los vicerrectores y directores socializan con sus equipos de trabajo los recursos presupuestales asignados para su gestión.

Como aporte al mejoramiento continuo del factor, en el año 2017 se finaliza la implementación de la plataforma tecnológica People Soft de Oracle para optimizar los procesos de la Vicerrectoría Administrativa y Financiera.

FORTALEZAS Y DEBILIDADES INSTITUCIONALES BAJO CRITERIOS DE RELEVANCIA, PRIORIDAD, EXPECTATIVAS INTERNAS, EVIDENCIA Y OPCIONES DE MEJORA

Breve síntesis de requerimientos del CNA a propósito de la acreditación. Mantenimiento del conocimiento.

A continuación, se explicitan los requerimientos por parte del Ministerio de Educación Nacional y del CNA⁹ para que las IES obtengan la acreditación institucional: de la totalidad de los programas sujetos al proceso de acreditación deberán tener como mínimo el 25% acreditado; a partir del año 2019 pasará a ser el 40%.

Adicional a lo anterior, las Instituciones de Educación Superior deberán garantizar que sus excedentes financieros se reinviertan en su actividad misional, para lo cual se necesitará de un mayor nivel de desagregación en la aplicación y destinación de los recursos.

Contexto interno

A partir del análisis de cada uno de los factores es necesario elaborar un mapa de ruta con metas que

contemplan coherencia con cada una de las características del factor, de esta manera se espera formular indicadores que den cuenta tanto de aspectos cuantitativos como cualitativos.

Esta articulación permitirá superar los rezagos en los porcentajes de avance de los proyectos, jalonándolos desde las características de sus causalidades a nivel de los campus y horarios. No sobra recordar que, para el CNA, la verificación de la calidad se efectúa sobre propósitos declarados por la IES en sus aspectos misionales y del PEI de forma integral y no sobre estándares individuales por factores, reconociendo la diversidad y el contexto en que se materializan los resultados de sus servicios y labores.

⁹ A la fecha hay 48 Universidades con acreditación institucional, recuperado Marzo 16 de 2017 <https://www.icetex.gov.co/dnnpro5/es->

[co/cr%C3%A9ditoeducativo/institucionesconacreditaci%C3%B3ndealtacalidad.aspx](https://www.icetex.gov.co/dnnpro5/es-). Véase también: "Lineamientos para el proceso de acreditación de Instituciones de Educación Superior". Acuerdo 03 de 2014. CESU.

Es importante que la Uniagustiniana tenga evidencia de todo **el Contexto Institucional**, a través de documentos que dan una idea general de lo que es la Institución, su historia, los lineamientos institucionales, su estructura académica administrativa. Por ello, debe hacerse la permanente actualización de los mismos en los archivos o documentos correspondientes. Dichos documentos deberán contemplar entre otros aspectos, los siguientes: misión, visión y valores institucionales y aspectos históricos. Otros documentos de importancia son: el Proyecto Educativo Institucional, el Plan de Desarrollo Institucional, el Modelo de Gestión Institucional, el Modelo de Autoevaluación Institucional y las diferentes Políticas Institucionales.

Relevancia

De acuerdo con los resultados del ejercicio de autoevaluación se considera de la mayor trascendencia superar los rezagos en visibilidad nacional e internacional. Debe generarse mayor información sobre la asignación y distribución de los recursos físicos y financieros por programas y proyectos

estratégicos, transversales a las funciones sustantivas. Al respecto hay que señalar que las relaciones externas al interior del país y de la internacionalización, deben cubrir las funciones sustantivas de forma integral y generar resultados de productividad, generación de recursos y su aplicación para el fortalecimiento de las capacidades institucionales buscando el desarrollo pleno de las funciones sustantivas en términos de impactos.

Prioridad

Con base en los resultados de la Autoevaluación, se hace necesario definir metas de mejoramiento por factor de calidad y estrategias para articular los productos y resultados de los proyectos del plan de desarrollo con la evidencia estadística, documental y testimonial, requerida por el CNA para la acreditación.

De acuerdo con las distintas calificaciones de los factores y sus características, las prioridades identificadas no sólo estarían directamente relacionadas con la necesidad de alcanzar avances rápidos de los factores que obtuvieron la calificación de Regular, dada por los egresados al factor estudiantes, procesos

académicos y bienestar institucional, sino fortalecer los aspectos relacionados con la planta docente, la renovación curricular buscando su flexibilización, líneas de profundización y de electividad contemporánea, con la participación de los estamentos de la UNIAGUSTINIANA, egresados y directivos de empresas del sector privado, al igual que fortalecer las capacidades, articulación y productividad de los semilleros y grupos de investigación.

Expectativas

En relación con las prioridades identificadas es claro que, las expectativas del CNA cuando se presente la Institución como tal o alguno de sus programas solicitando la acreditación, es verificar avances (las calificaciones por factores deberían estar por encima de 4.01) en el mejoramiento continuo de sus características. En el análisis comparado de los ejercicios de autoevaluación 2014 – 2016, la institución alcanza el umbral del CNA en el 40% de los factores y un 50% cada vez se acerca más al nivel de cumplimiento en alto grado. Comparando los ejercicios 2016 – 2018 la institución alcanza el umbral del CNA en el 60% de los

factores y un 40% aumenta el nivel de cumplimiento frente a los resultados del ejercicio 2016, acercándose cada vez más al umbral del CNA. Esta circunstancia impone redoblar los esfuerzos de mejoramiento que viene haciendo la Institución con el fin de alcanzar los niveles deseables de calidad.

Criticidad

De acuerdo con las cifras de las calificaciones de los factores, en términos de la comparación entre la escala del modelo de autoevaluación de la calidad Uniagustiniana y la escala del CNA, las percepciones sobre todos los factores experimentan un mejoramiento en el tiempo. Dentro de la escala del CNA, los factores de visibilidad nacional e internacional, y la evaluación de impacto de los egresados en el medio social y económico del país presentan los mayores desafíos para alcanzar en alto grado los atributos de calidad.

Aspectos de medición y evidencia

De acuerdo con las experiencias de acreditación institucional y las exigencias de evidencia por parte del CNA, es necesario recordar que, para el caso de un juicio sobre

alta calidad institucional, los indicadores generados por el ejercicio de autoevaluación no representan más del 20% de la evidencia que debe aportarse para una cabal evaluación por parte de los Pares. Por ello, se hace necesario disponer de una batería de indicadores y estadísticas compacta, que permita a los Pares confrontar con la base documental que registre los atributos de calidad de los factores, lo consignado en el SNIES, el SACES, el SPADIES y OLE, Colciencias y la página web, con el fin de hacer consistentes los cruces para verificar la consistencia de los datos con la evidencia documental.

En este sentido es importante tener documentado el Desarrollo Institucional a través de datos estadísticos que contemplen aspectos como:

- **Oferta académica**, datos comparativos de oferta entre pregrado y posgrado; aspirantes, datos de matriculados de primera vez, comparativos de inscritos y matriculados.
- **Población académica**, caracterización demográfica, éxito estudiantil, porcentaje de retención anual, comparativo

con el porcentaje nacional, soporte financiero a estudiantes.

- **Talento humano**, población académica y administrativa, académicos por nivel de formación, académicos en formación según nivel, dedicación de los académicos según actividades, académicos según dedicación, académicos según modalidad de vinculación, estímulos a la excelencia académica, ascensos en el escalafón docente.

- **Egresados**, número de graduados de programas de pregrado y posgrado;

- **Investigación**, número de revistas de la Institución, número de grupos de investigación y su clasificación según Colciencias, número de documentos con filiación a la Uniagustiniana publicados en revistas indexadas e índice de impacto.

- **Responsabilidad Social Universitaria**, número de proyectos de responsabilidad social, beneficiarios y zonas de intervención.

- **Internacionalización**, número de estudiantes del exterior que están en la Uniagustiniana, y número de estudiantes de la

Uniagustiniana en el exterior, beneficiarios de préstamos condonables, número de profesores en intercambio tanto extranjeros como nacionales; biblioteca, número de colecciones; y,

▪ **Campus e infraestructura,** crecimiento en m², área construida, fuentes de ingresos (matriculas, ingresos académicos, servicios otros), uso de los recursos, patrimonio.

FORTALEZAS Y DEBILIDADES POR FACTOR

Con base en las cifras de las calificaciones de los factores, en términos de la escala del modelo de autoevaluación de la calidad Uniagustiniana, a continuación, se identifican las siguientes fortalezas y debilidades por cada factor:

FACTOR 1: Misión, proyecto institucional

Fortalezas:

- El Proyecto Educativo Institucional de la Institución Universitaria Uniagustiniana, con sus énfasis en la promoción de liderazgos bajo principios agustinianos de espiritualidad, libertad, amistad y sentido de lo colectivo contribuye de manera positiva a la formación de profesionales con verdadero sentido ético para una Colombia que requiere con urgencia de profesionales que contribuyan a la transformación social de país.
- Apreciación del 90% de los estamentos sobre la pertinencia de las orientaciones del PEI para el desarrollo de las funciones universitarias es Buena.

Debilidades:

- El PEI vigente fue aprobado en el año 2013 y aunque contiene lo necesario y esencial para orientar el desarrollo de la Institución como: misión, visión, principios agustinianos, modelo pedagógico, políticas entre otros, es pertinente promover una actualización de acuerdo a la evolución institucional y del entorno desde 2013.
- No toda la comunidad educativa de la Uniagustiniana conoce la Misión, Visión y Proyecto Educativo Institucional. Para subsanar esta situación se hace necesario además de realizar jornadas de inducción al inicio de cada semestre académico, establecer estrategias permanentes para la difusión y apropiación del PEI para que estudiantes, docentes y administrativos ganen en la identificación, valoración y apropiación de estos principios.

Aspectos y evidencias a tener en cuenta para Acreditación de alta calidad

Dentro de las acciones se puede consolidar la divulgación de la Misión a través de los documentos de carácter institucional producidos por la Uniagustiniana, las jornadas de planeación estratégica de los diferentes niveles organizacionales que sirven como insumo en la construcción de los planes de desarrollo y los procesos de autoevaluación tanto de programas como la institucional. Estos espacios sirven, además como escenarios para la permanente reflexión de los valores Uniagustinianos y del cumplimiento de la visión institucional.

El PDI debe reflejar los elementos de procesos de evaluación previos que se constituyen en punto de partida para la proyección de la gestión institucional, los cuales deben estar condensados en los objetivos estratégicos. Lo anterior se constituye en un reflejo de la maduración de una cultura de calidad y planeación a nivel institucional a través de la autoevaluación permanente que la Institución lleva a cabo y que, además, brinda orientaciones para la elaboración de planes de mejora.

Es importante que toda la comunidad académica conozca los Estatutos de la Institución Universitaria Uniagustiniana, los cuales reglamentan los órganos de gobierno y la organización académica y administrativa de la Uniagustiniana, así como dar a conocer y promocionar los mecanismos de participación por parte de los representantes de los diferentes estamentos de la Institución. De igual importancia, es el conocimiento y la divulgación de las diferentes políticas institucionales que deben contribuir al desarrollo de las funciones sustantivas. De tal manera que se debe encontrar una congruencia entre los expresado en el PEI, las políticas institucionales y el Plan de Desarrollo Institucional.

Dicho lo anterior, se tiene una oportunidad de mejorar los mecanismos de comunicación al interior de la Uniagustiniana entre todos sus estamentos, y en especial, con los egresados y las estudiantes de especialización. Para ello se pueden hacer estudios de impacto de los medios de comunicación que están siendo utilizados en la estrategia de comunicación de la Institución.

Finalmente, se debe hacer visible la intervención social en el medio circundante a la Institución, tanto dentro como fuera de la misma. De igual manera, se debe hacer seguimiento a pertinencia social y su cumplimiento en relación con la Misión, para ello, es importante la actualización del PEI, de facultad y programas basados en las necesidades del entorno.

FACTOR 2: Estudiantes

Fortalezas:

- La política de selección e ingreso de nuevos estudiantes, los procesos de acompañamiento y la transparencia garantizan la inclusión con equidad y el apoyo para estudiantes que lo requieren.

Debilidades:

- Baja difusión de las políticas de bienestar y apoyo financiero. Falta de socialización de reglamento estudiantil.

Aspectos y evidencias a tener en cuenta para Acreditación de alta calidad

Dentro de los aspectos que pueden consolidarse para una mejor política de bienestar se encuentra conocer demográficamente a la población de estudiantes de la Institución, esto orientará de manera más asertiva los planes y programas de Bienestar estudiantil.

El conocimiento del reglamento estudiantil, así como de los mecanismos de participación de este estamento en los órganos de gobierno de la Institución contribuye a la transparencia en los procesos y afianza la gobernabilidad. Generar campañas de socialización, invitar a la participación, y la promoción del uso mecanismos como el voto electrónico en las elecciones de los representantes aumentan la participación de la comunidad.

Se deben dinamizar los mecanismos de participación de los estudiantes ante los diferentes consejos de la Institución, como por ejemplo el Consejo Estudiantil, a través del cual se optimizan canales de comunicación entre las Directivas y los estudiantes. Este espacio es uno de los principales mecanismos para incrementar la participación del estamento estudiantil, al constituirse en un escenario donde los estudiantes plantean iniciativas,

muchas de las cuales provienen de la identificación de la problemática social del entorno. La elaboración y ejecución de proyectos y actividades que pretenden dar solución a esas problemáticas permite el desarrollo integral de los miembros de la comunidad, más aún cuando los estudiantes trabajan con el apoyo de la Vicerrectoría académica, la oficina de Bienestar Universitario y otras instancias. Todo lo anterior, a su vez, contribuye al cumplimiento de la misión institucional.

FACTOR 3: Profesores

Fortalezas:

- Existencia de una política institucional que garantiza la vinculación de docentes de tiempo completo y financia la participación en pasantías internacionales y nacionales, además del apoyo para la continuación de estudios de nivel doctoral.
- Existencia de políticas, lineamientos y procedimientos institucionales para la selección, vinculación y evaluación de docentes de pregrado y posgrado.
- La Uniagustiniana ofrece becas para que los docentes inicien y/o continúen estudios de maestría.

Debilidades:

- El crecimiento institucional hace necesaria la vinculación de nuevos docentes. La curva salarial dificulta la vinculación de docentes con la experiencia y perfil requerido.
- Apreciación de los docentes y administrativos - académicos acerca de la aplicación de las disposiciones del escalafón docente.
- Reducido número de docentes con doctorado.

Aspectos y evidencias a tener en cuenta para Acreditación de alta calidad

La consolidación de proyectos que apoyen el talento humano de la Institución puede aportar grandes beneficios para caminar hacia la excelencia de este factor. Así, las capacitaciones que permitan el desarrollo de las competencias cognoscitivas, instrumentales y actitudinales en el ámbito pedagógico, didáctico, investigativo y de proyección social, son de vital importancia. Aunado a lo anterior, se puede incrementar el apoyo a la

formación disciplinar, en especial, en el nivel de doctorado. Para ello es necesario seguir contando con la asignación de recursos del presupuesto de inversión.

Además, se pueden incrementar los estímulos a la excelencia académica con el fin de reconocer y promover las buenas prácticas de la vocación académica entre los docentes, según las temáticas más apremiantes para este estamento, por ejemplo, a través de convocatorias anuales y el incentivo tanto del reconocimiento al mérito como del apoyo económico a las mejores iniciativas.

El planteamiento de una política que estimule la participación e interacción de los docentes con otros grupos de interés es uno de los principales instrumentos para la promoción de la interacción de sus académicos con comunidades científicas tanto del ámbito nacional como del internacional. De igual modo se debe promover la pertenencia a asociaciones de profesionales, académicas y comités editoriales externos con lo cual se contribuye también al posicionamiento de la Institución.

Finalmente, se debe consolidar una planta docente adecuada en cantidad, dedicación y niveles de formación para así conducir este factor a la excelencia, para ello podría ser necesaria la revisión del Estatuto docente.

Factor 4: Procesos académicos

Fortalezas:

- Existe coherencia entre la misión y el diseño curricular que guía los procesos académicos.
- El programa, de acuerdo con su naturaleza, cuenta con las plataformas informáticas y los equipos tecnológicos suficientes.
- Procesos estructurados y estandarizados para la creación, modificación, renovación de programas académicos.

Debilidades:

- Falta estrategias de socialización y posicionamiento de los aportes del sector productivo para la retroalimentación de los programas con la incorporación de contenidos actuales, que fortalecen los perfiles profesionales entorno a las competencias laborales requeridas.

- Apreciación de egresados y estudiantes de pregrado y posgrado, sobre la ejecución y cumplimiento de objetivos de las políticas institucionales orientadas al desarrollo de formación integral, flexibilización curricular e interdisciplinariedad.

Aspectos y evidencias a tener en cuenta para Acreditación de alta calidad

Con miras a dar respuesta a los retos de la educación superior en Colombia, es necesario que la Uniagustiniana consolide sus procesos de fortalecimiento curricular. Esto implica a su vez la revisión de la gestión curricular y del papel de los organismos colegiados responsables de la misma. De igual manera, los mecanismos para la creación de los currículos, así como para su reforma y evaluación deben ser claros para la comunidad.

El enfoque interdisciplinario debe permear dichos currículos, de ello deriva que tanto docentes como estudiantes estén en constante oportunidad de interactuar con otras formas del saber.

En cuanto a la flexibilidad curricular es importante fortalecer aquellas características específicas de los planes de estudio que posibiliten las estrategias de enseñanza aprendizaje, que apunten tanto a la formación del estudiante como al desarrollo de competencias. Es por ello la importancia de brindar a los estudiantes una oferta de electivas suficiente con su respectiva distribución porcentual de créditos según lo establecido en el reglamento estudiantil.

Al igual que para otros factores, el diseño de políticas, para este factor específicamente políticas de Internacionalización así como de una segunda lengua y uso de las TIC se constituyen en derroteros que orientan los planes de desarrollo de la institución no solo en el corto plazo, sino en el mediano y largo plazo. Una política en segunda lengua, por ejemplo, apoyaría el desarrollo de competencias comunicativas y laborales; además, permite a los miembros de la comunidad (administrativos, estudiantes, académicos) su inserción en el mundo globalizado, y refuerzan los procesos de internacionalización de la Uniagustiniana.

La política en el uso de las TIC implicaría la capacitación de la comunidad educativa en estas competencias para facilitar y mejorar los procesos de enseñanza aprendizaje, así como el desarrollo profesional docente y la inclusión de población en condiciones geográficamente aisladas o situaciones especiales. Además, incentiva la promoción de nuevos servicios, la promoción de contenidos digitales, el diseño y la construcción de aulas virtuales, entre otros. En concordancia con lo anterior, es necesario que se disponga de suficiente equipamiento para que los docentes puedan utilizar las TIC en sus procesos de enseñanza aprendizaje.

Es importante resaltar que la consolidación de la Autoevaluación periódica de las unidades académicas es fundamental como parte del aseguramiento de la calidad y del mejoramiento de los programas en formación. Adicionalmente, para asegurar la calidad de los programas académicos se debe registrar la información en actas donde se recoja la información pertinente con el mejoramiento y la calidad. De igual manera, el manejo documental de los documentos maestros para la creación y renovación de los Programas Académicos de Uniagustiniana, por la dependencia de Planeación delegada para tal fin es fundamental.

Es muy importante fortalecer las relaciones con el Sector Externo. Este sector debe conocer, entre otros, la oferta educativa de Uniagustiniana, y la pertinencia de sus programas en la atención a las necesidades de los diferentes sectores, como el industrial, y del país en general. Son ellos quienes califican si el perfil del estudiante en práctica y del egresado se adapta a la práctica que exige el sector, así mismo, si se encuentran preparados para responder a nivel profesional con las exigencias del entorno. Por ello, es muy importante la promoción de prácticas con el sector productivo a través de convenios interinstitucionales, así como de actualizaciones docentes en dichas instituciones, especialmente de aquellos que requieren de la experiencia práctica para la enseñanza.

Factor 5: Visibilidad nacional e internacional

Fortalezas:

- Políticas y estratégicas que promueven la internacionalización Institucional. La página web, las publicaciones institucionales y los convenios.
- Asignación presupuestal para programas de movilidad
- Información consolidada y actualizada sobre movilidad internacional de docentes, estudiantes y administrativos.

Debilidades:

- Los niveles de interacción con otras comunidades académicas, disciplinares, científicas y sociales, la participación en redes nacionales e internacionales y en eventos de socialización y debate académico.
- Apreciación de estudiantes de posgrado sobre característica de inserción del programa en contextos académicos nacionales e internacionales

Aspectos y evidencias a tener en cuenta para Acreditación de alta calidad

Este factor en los procesos de acreditación exitosos¹⁰ está muy interrelacionado con dos aspectos claves como son: la investigación y la internacionalización del currículo. Por esto, se debe hacer más visible y explícita a nivel normativo ante la comunidad académica, la inserción de los Programas en contextos académicos nacionales e internacionales, la participación en redes de cooperación y realización de proyectos conjuntos y eventos internacionales en donde se desarrolle y socialice la producción académica.

Así mismo, la Uniagustiniana debe continuar el desarrollo de proyectos con diferentes entidades nacionales del sector gubernamental, del sector educativo, grandes empresas y pymes, entre otras. Además, debe fortalecer sus alianzas para el enriquecimiento de la calidad de la Institución de la interacción con comunidades académicas nacionales e internacionales, y la existencia e impacto de alianzas interinstitucionales para compartir

¹⁰ Ver: MEN (2014) Reflexiones para la política de internacionalización de educación superior en Colombia / Jamil Salmi y otros.

recursos, impulsar procesos misionales y buenas prácticas, y dar evidencia de estos procesos.

Para caminar hacia la excelencia de este factor es necesario que la Uniagustiniana incremente sus esfuerzos alrededor del fortalecimiento de la política de Internacionalización en los siguientes aspectos, los cuales deben ser debidamente registrados: convenios internacionales y nacionales (nuevos y antiguos); convenios vigentes; estudiantes internacionales entrantes; estudiantes en intercambio internacional; estudiantes nacionales entrantes; estudiantes en intercambio nacional; proyectos internacionales; charlas informativas y visitas internacionales.

Es muy importante estimular la participación de los docentes y estudiantes de pregrado y posgrado en eventos de movilidad a través del fortalecimiento de los mecanismos de comunicación y de la divulgación del financiamiento que otorga la Institución para la participación en los mismos; igual de importante es su capacitación en un segundo idioma. Así mismo, se puede promover la participación de los docentes en eventos tanto nacionales como internacionales en calidad de invitados con lo cual se contribuye a la visibilidad. Por último, es importante determinar como un objetivo obtener acreditaciones internacionales.

Factor 6: Investigación, innovación y creación artística y cultural

Fortalezas:

- Reconocimiento y categorización de grupo de investigación por Colciencias promueven el desarrollo de proyectos investigativos y apoya la publicación de artículos, a la fecha se cuenta con 25 publicaciones desarrolladas sobre de libros y capítulos de libro. Algunas están en proceso.
- Los SEMILLEROS de Investigación vinculan un gran número de estudiantes, y cuentan con espacios institucionalizados para presentar avances de investigación. Desde 2016 con participación de los semilleros en eventos internacionales. A la fecha estos semilleros han presentado 359 ponencias.

- La Uniagustiniana crea su propio sello editorial, la política de propiedad intelectual y fortalece la unidad de publicaciones.
- La institución destina recursos financieros para el fortalecimiento de los semilleros y promueve la participación de los estudiantes en espacios académicos externos.

Debilidades:

- Percepción de estudiantes de pregrado y egresados en cuanto a las acciones investigativas en el desarrollo de su proceso de aprendizaje.
- Consecución de recursos externos para la investigación.

Aspectos y evidencias a tener en cuenta para Acreditación de alta calidad

En el fortalecimiento del factor investigación es primordial que se consolide la investigación en los programas de pregrado para la formación de los estudiantes en esta área. Para tal fin se pueden llevar a cabo la consolidación de reportes de la investigación formativa por parte de los programas académicos, continuar con las políticas de fomento a la investigación formativa como semilleros y jóvenes investigadores, y con el desarrollo y financiamiento de proyectos de investigación que soporten los procesos de formación en los estudiantes, entre otros.

Se debe fomentar el desarrollo y la consolidación de actividades académicas de los programas, a través de los cuales se desarrollan habilidades y capacidades para la investigación, las cuales se deben ver plenamente registradas en el syllabus de asignaturas de investigación formativa. De igual manera, y como incentivo para el estudiante, se debe promover la publicación de sus trabajos de investigación y de grado, con lo cual no solo se estimula la producción académica, sino que, además dicha producción entra a hacer parte del acervo bibliográfico de la Institución.

Para conectar la investigación formativa con la investigación científica se deben estimular a aquellos estudiantes que quieran ser investigadores, derivados de los mismos semilleros, e identificados como sobresalientes. De esta manera se vinculan estos estudiantes en proyectos cuyas líneas de investigación se encuentren afines a sus intereses. Es necesario el fortalecimiento de los grupos de investigación científica que permitan este relacionamiento con la investigación formativa. Además, estos mismos

grupos se convierten en grupos formadores de otros investigadores derivados de la misma Institución, que consolidan a largo plazo nuevas líneas de investigación y, por ende, nuevos grupos.

Un aspecto que no se debe dejar de lado son los recursos necesarios para incentivar tanto la formación en investigación como la investigación misma. Por lo tanto, la Uniagustiniana debe seguir robusteciendo la biblioteca con bases de datos actualizadas, laboratorios, talleres, y demás requerimientos, dotación y TIC, así como del equipo académico con la suficiente experiencia y nivel de formación adecuados en investigación (docentes con especializaciones, maestrías y/o doctorados) y de recursos financieros.

Es igual de importante la transferencia de los resultados de la investigación, es decir la divulgación y la comunicación de los resultados de la investigación no solo a través de las publicaciones en revistas indexadas, o de grupos de interés, sino también a través de congresos, seminarios o simposios de investigación que involucren tanto a estudiantes de pregrado, como a los de especializaciones y a egresados.

Finalmente, se debe diversificar las fuentes de financiación para la investigación, no solo debe provenir de la Institución. Se pueden buscar fuentes externas como entidades internacionales, empresas o instituciones nacionales y extranjeras, o entes gubernamentales.

Factor 7: Bienestar institucional

Fortalezas:

- Los servicios y las actividades de bienestar son pertinentes y contribuyen para el desarrollo personal y vienen experimentando un ascenso en su mejoramiento.
- Los programas cuentan con proyectos que establecen estrategias pedagógicas y actividades extracurriculares orientadas a optimizar las tasas de retención y de graduación de estudiantes en los tiempos previstos, manteniendo la calidad académica del programa.
- Mejoramiento de la gestión orientada a permanencia estudiantil, consejerías académicas, caracterización de estudiantes, apoyos

económicos, y talleres de intervención grupal e introducción a la vida universitaria.

Debilidades:

- De acuerdo con el concepto de bienestar definido en el marco conceptual del SNIES¹¹, el desarrollo de este factor debe tener la capacidad de generar evidencia sobre aspectos como inclusión, sobre la cobertura de los programas y proyectos alrededor de los tres estamentos institucionales, y los egresados.
- Los indicadores de retención, graduación y deserción deben ser conocidos. Frente a ellos es necesario establecer las estrategias para el mejoramiento de estos.
- Percepción de estudiantes de posgrado frente a políticas, programas y servicios de bienestar.

Aspectos y evidencias a tener en cuenta para Acreditación de alta calidad

Para alcanzar la excelencia de este factor es importante que se consolide el bienestar universitario como elemento transversal que apoya a todos los miembros de la comunidad educativa en sus procesos de desarrollo individual, colectivo e institucional, manifiesto en una política de la Institución. Es así que los proyectos de esta área deben promover no solo el desarrollo físico, sino también el psicoafectivo, el espiritual y el social tanto de estudiantes como de los académicos y del personal administrativo.

Todas las acciones del bienestar deben impactar el clima organizacional, se deben promover mecanismos para que los miembros de la comunidad se comuniquen entre sí y con los directivos, como actores partícipes de la construcción y el desarrollo institucional. La construcción de comunidad se realiza en el día a día a través de los diversos espacios académicos, culturales y deportivos, de grupos universitarios, pero también a través de los ejercicios de planeación y autoevaluación que se adelantan en la Institución. Además, la Uniagustiniana debe proveer los recursos humanos y financieros para garantizar el óptimo desarrollo de los programas de

¹¹ Ver: MEN (2012). Documento Metodológico Sistema Nacional de Información de la Educación Superior - SNIES-. Colombia: Bienestar: *“Actividades que se orientan al desarrollo físico, psico-afectivo, espiritual y social de los estudiantes, docentes y personal administrativo, así como los recursos humanos, infraestructura e inversión, dedicados a este proceso y población beneficiada”*. También: MEN (2013) Lineamientos Política de educación Superior inclusiva. Bogotá.

bienestar. Para ampliar la oferta de los servicios de Bienestar Universitario se debe hacer una caracterización de las necesidades, gustos y expectativas de la comunidad a la cual atiende; la identificación y reconocimiento de las mismas debe hacerse de manera permanente. Algunas áreas a tener en cuenta en la configuración del Bienestar Universitario son: área de deporte y actividad física; área de cultura y recreación; área de salud; y, grupos universitarios.

Otro aspecto importante de este factor es el de la admisión y la permanencia. Las pruebas iniciales de admisión pueden convertirse en diagnóstico para orientar programas de apoyo y nivelación para los estudiantes de primer semestre que presenten desafíos en las áreas de lectura, escritura, razonamiento cuantitativo, inglés, entre otras. De igual manera se deben promover el seguimiento a estudiantes a lo largo de su vida académica en la Uniagustiniana, para de esta manera monitorear a los estudiantes que presentan riesgo de deserción por razones académicas. De manera óptima dicho acompañamiento debería contemplar aspectos no solo académicos, sino también financieros, psicológicos y de gestión universitaria.

La Uniagustiniana debe hacer el seguimiento de las cifras de deserción a través de la sistematización pertinente y periódica en el sistema de información SNIES, y de ser necesario, apoyar la capacitación de profesionales para el cargue de la información, así como la elaboración de informes que orienten sobre este fenómeno en la Institución.

Es necesario generar informes sobre el impacto que generan las actividades realizadas por la Institución relacionadas con bienestar, financiera, académica y propias de la oficina de permanencia orientadas a aumentar los indicadores de permanencia estudiantil.

Hay que mencionar además que, los procesos de inducción y la calidad y oportunidad de apoyo por parte de la Institución Universitaria favorecen la permanencia. Por ello, es fundamental revisar o reforzar un adecuado y pertinente proceso de inducción, el cual permite a los estudiantes conocer el funcionamiento académico, administrativo, legal y disciplinario de la Institución Universitaria, y de los programas institucionales de apoyo que favorecen su permanencia en la Institución.

Factor 8: Organización, administración y gestión

Fortalezas:

- El mantenimiento desde el año 2015, la transición en el año 2016 y la recertificación el año 2018 del Sistema de Gestión de la Calidad bajo el estándar NTC: ISO 9001: 2015, ha fomentado la cultura de gestión por procesos, el pensamiento basado en riesgos y la orientación hacia la satisfacción de las necesidades y expectativas de los diferentes estamentos de la Institución.
- El talento humano de la institución cuenta con la suficiente formación y experiencia para liderar los procesos institucionales

Debilidades:

- Se hace necesario fortalecer los medios y las estrategias de divulgación con el fin de hacer más efectiva la comunicación del apoyo a los programas.
- Percepción de estudiantes de posgrado y egresados frente a la información, orientación, respuesta a las solicitudes realizadas y la atención en los procesos administrativos satisfacen.
- Percepción de egresados sobre los mecanismos de comunicación y e información.

Aspectos y evidencias a tener en cuenta para Acreditación de alta calidad

Para alcanzar el óptimo de calidad en este factor, la Institución debe dar evidencia de cómo afronta el cumplimiento de sus funciones básicas. De esta manera la calidad debe hacer referencia a resultados académicos, medios y procesos empleados, infraestructura institucional, dimensiones cualitativas y cuantitativas del servicio y las condiciones en que se desarrolla cada uno; sobre todos ellos se debe proveer evidencia. De igual manera se debe registrar los cambios en su estructura organizacional, en la reestructuración y unificación de programas, entre otros.

Debe darse una actualización de los Estatutos que presenten los ajustes derivados de las nuevas exigencias institucionales siempre que esto se amerite. Con miras a fortalecer las prácticas del Buen Gobierno en la Institución, se considera importante el conocimiento de los órganos de

gobierno colegiado y de sus funciones, así como el planteamiento de actualizaciones en caso de así lo requiera la Institución.

Es muy importante para el desarrollo de la gestión y para la toma de decisiones, así como la evaluación de desempeño de cargos directivos, la presentación de informes de labores realizadas durante el periodo estatutario. Esto aumenta la transparencia y aumenta la confiabilidad en los procesos de autoevaluación, asimismo permite el monitoreo y evaluación de los diversos procesos institucionales en función del cumplimiento de las funciones misionales.

Otro aspecto que debe ser tenido en cuenta es la promoción del desarrollo del equipo administrativo a través de su participación en cursos de formación, eventos, diplomados, seminarios, incluso de formación superior, vinculado con auxilios económicos para la viabilidad de los mismos procesos. Esto adicionalmente fomenta la estabilidad laboral, genera espacios de crecimiento desarrollo y apoya la consolidación de un equipo administrativo de calidad.

Con respecto a la comunicación es importante que la Institución revise la ejecución de programas de comunicación en tres áreas: 1, la comunicación corporativa; 2, la comunicación interna; y, la comunicación externa. Se deben considerar si los proyectos utilizan mensajes adecuados, la intervención en los diferentes escenarios comunicacionales, la adaptación de las actividades académicas a noticia, el afianzamiento de la institución con el público interno y externo, la interconectividad, y el desarrollo de sistema de portales Web (web institucional, intranet, agencia de noticias, canal de estudiantes, canal de egresados, entre otros).

Factor 9: Impacto de los egresados en el medio

Fortalezas:

- Existencia de política de proyección social de acuerdo a la naturaleza institucional.
- Los egresados de la Uniagustiniana están vinculados con el sector que corresponde a su proceso formativo.

- Existen estrategias como la práctica empresarial que facilitan el paso del estudiante al mundo laboral.
- Evidencias sobre seguimiento a los egresados de la Institución.

Debilidades:

- Relación con los sectores empresarial, gubernamental y académico.
- Los canales de comunicación utilizados para contactar, hacer seguimiento a los Egresados y evaluar el impacto en el medio social y económico del país.
- En relación con la función de extensión y proyección social, es necesario que se generen indicadores de impacto, que sean consistentes con los datos del OLE y que las actividades y proyectos de extensión y proyección social no sean únicamente desde y hacia la sociedad sino contemplar también proyectos conjuntos o cuya iniciativa provenga de actores sociales, por lo cual los indicadores y evidencia sobre Educación continua, Extensión cultural, Consultoría, Servicios y Eventos.

Aspectos y evidencias a tener en cuenta para Acreditación de alta calidad

Un aspecto a destacar en el fortalecimiento de este factor es la relación que tiene la Uniagustiniana con sus egresados. Por ello, es fundamental que se refuercen las relaciones con los egresados de todos los niveles de formación. Como se menciona anteriormente es necesario el diligenciamiento correcto, y oportuno del Sistema de información OLE, y si es necesario promover la capacitación del personal asignado para el manejo de los sistemas de información de la Institución. El manejo de la información que arroja el OLE, permite tener una panorámica del impacto laboral de los egresados, y su posición con respecto a otras instituciones tanto regional como nacionalmente. Los aspectos de obtención de primer empleo, vinculación laboral, y participación en programas de pregrado y posgrado nos dan una radiografía sobre qué profesionales necesita el mercado, entre otros, y sobre las exigencias de formación de los mismos.

Otro aspecto fundamental relacionado con este factor es la identificación de necesidades del entorno como base para la toma de decisiones académicas,

que se realizan regularmente en la formulación de los planes de desarrollo, en los cuales se valora el diagnóstico sobre las oportunidades que brinda el entorno para la realización de los programas, los proyectos y las actividades. Es así como la educación continua expresa una relación directa entre la Institución y la sociedad. Por tal motivo, se debe consolidar la oferta de diplomados, cursos, jornadas de actualización que están al servicio de los egresados y de la comunidad externa.

De manera adicional, se deben desarrollar e incrementar iniciativas de impacto y de proyección social que hacen tangible el aporte de la Institución al estudio y a la solución de problemas regionales, nacionales e internacionales que muestran la vinculación que ha tenido Uniagustiniana para dar respuesta a las problemáticas del medio. Esto se puede fortalecer por medio de convenios y contratos de asesorías y consultorías, a través de los cuales se transfiera conocimiento desde la Institución, y se consolide la interacción de la misma con su entorno social. Muchos de estos vínculos se hacen por intermedio de los mismos egresados, pero también son mecanismos de vinculación con los mismos egresados, y refuerzan las relaciones de la Institución con el sector productivo. Como en otros casos, se deben llevar los registros de los proyectos realizados y de su naturaleza.

Lo anterior conlleva al fortalecimiento de las relaciones institucionales con sectores industriales, sociales, académicos y gubernamentales de orden municipal, regional y nacional.

Factor 10: Recursos físicos y financieros

Fortalezas:

- La divulgación y apropiación de las políticas y los lineamientos que orientan la gestión del programa
- La institución asigna recursos humanos, financieros y logísticos suficientes que permiten el desarrollo de las funciones sustantivas.
- La infraestructura física, los espacios de esparcimiento (salón de música, gimnasio, sala de tenis de mesa, salón de danzas), la biblioteca y otros, son valorados como espacios de bienestar por los estudiantes, docentes y administrativos.

- Inversión para la construcción de nuevos espacios y laboratorios

Debilidades:

- Percepción del estamento administrativo académico sobre la asignación y administración de recursos físicos y financieros en el programa.

Aspectos y evidencias a tener en cuenta para Acreditación de alta calidad

Para dar cuenta de los esfuerzos de la Institución en la ampliación y el desarrollo de ambientes, infraestructura y recursos que enriquecen la experiencia educativa, se deben tener evidencias de dichas acciones, de tal manera que los registros deben hacer referencia a tales aspectos como biblioteca, equipos audiovisuales, computadores y otros recursos bibliográficos y tecnológicos (como equipos audiovisuales, plataformas virtuales). Así mismo, aulas de clase, laboratorios y talleres, equipos especializados, adecuaciones en laboratorios especializados, salas de informática, entre otros.

Adicionalmente, debe haber registro de la inversión en dotación, adecuación y adaptación de infraestructura (salones, laboratorios, oficinas, entre otros); adquisición actualización y mejoramiento de recursos didácticos y material bibliográfico; y construcción de planta física; y, del desarrollo de proyectos para el mejoramiento de las condiciones de la comunidad que presenta limitaciones físicas (construcción de rampas, instalación de ascensores, adecuación de baños especializados, asignación de parqueaderos exclusivos, entre otros). De igual manera se debe establecer la relación entre el número de estudiantes y el área predial de la Institución.

Para este factor, la recomendación técnica es que se generen indicadores no solamente a nivel agregado sobre los gastos e inversiones globales, sino que permitan a los Pares verificar las participaciones de inversiones y gasto, por planes, programas y proyectos a nivel de programas académicos por cada modalidad y nivel, en desarrollo de las tres funciones sustantivas, generando a partir de estos datos indicadores económicos y financieros de eficiencia, sostenibilidad, desempeño, transparencia y riesgo en la ejecución de los recursos.

ACCIONES Y OPORTUNIDADES DE MEJORA

Teniendo en cuenta el resultado del ejercicio de autoevaluación 2018, el análisis comparativo de los resultados de la autoevaluación 2014 y 2016, y de la revisión y verificación de fuentes documentales institucionales que soportan algunos aspectos a evaluar, a continuación se relacionan acciones y oportunidades de mejora que se consideraran relevantes para la mejora de la calidad en la Uniagustiniana:

- La evidencia estadística y documental para propósitos de acreditación, debe generarse sobre la base del desempeño de las funciones sustantivas y profundizar en la claridad y pertinencia de las estadísticas, indicadores y variables, que sean coherentes y consistentes con el sentido y alcance de los principios misionales, el Proyecto Educativo Institucional y su plan de desarrollo.
- Debe organizarse la articulación de estadísticas e indicadores que permita asociar los atributos de la calidad a los componentes de los programas académicos, identificando los procesos de apoyo, la generación de resultados y el cumplimiento de metas que permitan evidenciar el progreso de los atributos de calidad de los programas y de la institución en su conjunto. Igualmente, la articulación de la evidencia estadística y documental debe hacerse sobre la base de la generación de indicadores pertinentes que permitan observar los atributos de calidad de la en términos de la dinámica y el desempeño de las funciones sustantivas.
- Diversificar las fuentes de financiación para la investigación, acudiendo a fuentes externas como entidades internacionales, empresas o instituciones nacionales y extranjeras, o entes gubernamentales.

- Generar estrategias programas y actividades orientadas a la inclusión de la población en condición de vulnerabilidad y discapacidad.
- Diseñar programas de bienestar, dirigidos a los estudiantes de posgrados. Así como también planes, programas, estímulos y otras estrategias para el desarrollo de la población docente.
- Fortalecer el portafolio de educación continuada.
- Revisar condiciones institucionales para suscribir convenios de doble titulación nacionales e internacionales.
- Proponer acciones que permitan cultivar la relación con los egresados desde que son estudiantes para mantener el vínculo con la Institución, una vez se gradúen.
- Generar informes del impacto resultado de la ejecución de actividades orientadas a incrementar los indicadores de permanencia.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

El ejercicio de autoevaluación de la Institución Universitaria Uniagustiniana realizado permitió captar la senda de mejoramiento de la percepción actual desde el ejercicio realizado en 2014 y la valoración, por parte de los diferentes estamentos, sobre los diferentes factores y caracterizan determinan el desarrollo de la calidad.

En un estimado inicial y promediando los diez factores claves para la acreditación de alta calidad se observa un mejoramiento sustancial en la percepción de todos los actores, pues pasó en el 2014 de 3.65 a 3.90 en el 2016 y a 3.99 en el 2018, lo que evidencia los esfuerzos de la institución para avanzar en la generación de las condiciones, tanto desde programas académicos, como desde la institución, que es el foco de esta autoevaluación, para seguir en la ruta a la excelencia.

Un resultado principal del análisis realizado sobre los resultados de dichas percepciones y valoraciones ha sido identificar las convergencias y divergencias en

las miradas diferenciadas de estudiantes, docentes, egresados y administrativos, con base en sus experiencias frente a los diferentes procesos que desarrolla la institución.

Los estamentos más permanentes como son los docentes y administrativos se constituyen en el eje de la calidad de la institución. Los estudiantes y egresados experimentan en períodos de tiempo diferenciales las condiciones de calidad en términos del desempeño académico de la institución. Debido a lo anterior, se encontró que los docentes ofrecen una visión más positiva de la mayoría de las características que otros estamentos, incluso los administrativos, lo cual demuestra su conocimiento y compromiso frente a la calidad. Igualmente, se observó que cada estamento es más crítico y define una valoración menor en aquellas características por factor que experimenta de manera directa, dependiendo del momento del tiempo en que lo hace. Debido a dicha circunstancia, se observó que los estudiantes de los primeros

semestres califican más alto los factores y sus características, los que están a mitad de carrera bajan mucho la calificación, y los de los semestres finales vuelven a calificar alto el mismo factor o característica.

Por su parte, los administrativos académicos, en general, califican con puntajes más altos que los administrativos-administrativos; puntajes más bajos los otorgan en orden de importancia, los estudiantes de especialización y los egresados, debido a las limitaciones de las estrategias y mecanismos de comunicación como se indicó a lo largo del análisis y se corrobora en los gráficos del Anexo (Ver ilustraciones correspondientes al factor 8).

En relación con la Calificación Institucional total generada a partir de la sumatoria de las calificaciones de los factores y sus características, se observó que desde el 2014 se alcanza el umbral de bueno y con tendencia firme hacia el mejoramiento ya que en el ejercicio del 2016 solo dos factores están un poco lejos del cumplimiento en alto grado de los atributos de calidad, en 2018 aunque aumenta la calificación la

percepción general queda en el rango de Aceptable, debido a que la escala aplicada para este ejercicio cuenta con un nivel mayor de exigencia (ver gráfica de rangos de evaluación 2018).

Por factores y características se registró que en ejercicio del 2014 el 80% de los factores y características en la escala del modelo de Autoevaluación de Uniagustiniana alcanzó una calificación promedio en el umbral de Bueno, en el ejercicio de 2016, no sólo el 100% de los factores alcanza dicha calificación, sino que experimenta una mejora cuantitativa, y en el ejercicio de 2018 debido a que la escala del modelo aplicada para el mismo tiene un nivel mayor de exigencia, el 60% de los factores y características alcanzó una percepción de Buena y el 40% aun cuando aumento su calificación cuantitativa a comparación de los ejercicios de autoevaluación anteriores, quedo dentro de la escala con una percepción de Aceptable.

Los factores de regular calificación en el 2014 fueron la visibilidad nacional e internacional y el bienestar institucional, los cuales en el 2016 y 2018 fueron

calificados como buenos y sobre los cuales se recomienda continuar con su refuerzo para nivelar sus niveles de calificación con el conjunto de factores, en el 2018 el factor de procesos académicos mantuvo la calificación dada en 2016, y el factor de recursos físicos y financieros aunque mantuvo la percepción como Buena bajo la calificación cuantitativa frente al año 2016, se recomienda la formulación de estrategias que permitan incrementar la percepción de este factor.

En cuanto a los factores considerados de manera individual, se encontró que la misión, visión y el PEI, es mejor valorado por los docentes y en orden descendente, los administrativos, los egresados, los estudiantes y un poco menos para los estudiantes de especialización, lo cual requiere trabajar más en los niveles de apropiación. Es algo recurrente la necesidad de trabajar en el acercamiento entre la academia y la administración como factor clave de una gestión que fortalezca el desempeño de la calidad en la institución.

En cuanto al factor estudiantes, fue bien calificado por todos los

estamentos con tendencia al mejoramiento, en donde las calificaciones inferiores al promedio se dieron por parte de los egresados y los estudiantes de especialización.

Por su parte, en el factor docentes, la calificación en su conjunto alcanzó un nivel de bueno y mejorando ostensiblemente en el ejercicio de 2016 y 2018, siendo los estudiantes de especialización y los mismos docentes los que otorgan las mayores calificaciones. Sobre este factor se recomienda continuar con el impulso a su fortalecimiento, sobre todo en lo que respecta a las condiciones de estabilidad, remuneración, desarrollo de personal, escalafón y los estímulos e incentivos, ya que es considerado en general por la comunidad de pares como el factor determinante de la calidad de cualquier institución académica, no solo en Colombia sino en el mundo.

El análisis comparado de los ejercicios de 2014, 2016 y 2018 nos indica que la Institución debe concentrar sus esfuerzos en seguir robusteciendo la investigación y, a partir de este factor, derivar los aspectos de visibilidad e impacto, pues es a través de la generación

de productos y subproductos de investigación, innovación, creación artística y cultural de calidad que la visibilidad y los impactos se aseguran. De la misma forma, las calificaciones regulares están indicando que la Institución necesita por lo menos hacer mayores esfuerzos en dos frentes: el primero, mejorar los mecanismos de participación y de comunicación con los egresados, de tal manera que conozcan de manera directa los avances y esfuerzos que hace la Institución por desarrollarlos.

El segundo, fortalecer y apoyar los mecanismos que generan la producción investigativa, de innovación, creación artística y cultural, los cuales hacen visible el quehacer académico de la Institución, como son: elevar la productividad y calidad de la producción investigativa a través de hacer más eficiente la gestión de los grupos y semilleros; la organización y participación en eventos nacionales e internacionales; la participación en redes académicas y sociales; incrementar y diversificar las publicaciones propias y la participación en publicaciones y medios externos; aumentar la

participación en proyectos locales, regionales y nacionales.

Frente a Investigación, innovación y producción artística y cultural es necesario profundizar en el fortalecimiento del apoyo a los grupos y semilleros de investigación en los que participen estudiantes y docentes, para el reconocimiento y clasificación de estos por Colciencias y a la participación de los estudiantes en programas de innovación, transferencia de conocimiento, emprendimiento y creatividad en la Uniagustiniana. Por lo anterior, se hace necesario reforzar, aumentar y diversificar los incentivos para que los estudiantes y egresados tengan una mayor participación en la generación de proyectos de investigación que tengan un impacto en el medio.

En relación con los procesos académicos, las calificaciones alcanzan el nivel de bueno y mejorando en el ejercicio de 2014 y 2016 para el 2018 se mantiene la calificación igual a la 2016, en general fueron muy similares entre los tres estamentos, que de manera directa se encuentran inmersos en todos los procesos como son: los estudiantes de

pregrado, los estudiantes de especialización y los docentes. Puntajes similares también fueron otorgados por los egresados y los administrativos. Un aspecto que tiene que seguir fortaleciendo la Institución, dado el proceso de crecimiento que ha tenido y los programas nuevos, es la asignación de recursos informáticos y de comunicación de apoyo a los procesos de aprendizaje, así como fortalecer los mecanismos de socialización de temas de flexibilidad curricular con estudiantes de pregrado y posgrado cuyas características fueron calificadas con menores puntajes. Esto se puede lograr, generando ajustes de integración transversal en los currículos de los programas por áreas de conocimiento articulando las funciones sustantivas, que se identifican como aspectos a mejorar.

En cuanto a la visibilidad nacional e internacional, aunque viene en una dinámica de mejoramiento desde el 2014, 2016 y, para el 2018 todos los estamentos le otorgan una calificación buena, se recomienda fortalecer la articulación de este factor con los procesos de investigación, proyección social y extensión en

primera instancia y posteriormente a la docencia, con el fin de elevar la percepción de todos los estamentos y generar la evidencia necesaria ante el CNA.

La investigación, aunque fue calificada como buena un poco más por los estudiantes de pregrado y especialización que por los docentes y los egresados, estos últimos los perciben como regulares. Por su importancia estratégica se recomienda fortalecer la articulación de la investigación en los procesos de docencia y extensión, a través de los semilleros y los grupos, y articular sus procesos con los asociados a la visibilidad nacional e internacional como ya se mencionó. Asimismo, acometer un plan de acción con el fin de superar las limitaciones y dependencia de los grupos de pregrado para soportar los programas de posgrado.

En el caso del factor bienestar institucional, fue calificado como regular en el ejercicio de 2014, pero para 2016 y 2018 alcanza el umbral de Bueno, mostrando una clara tendencia hacia el mejoramiento con mejores calificaciones de los docentes, los administrativos y los estudiantes,

aunque estos últimos otorgan una calificación un poco menor a los programas de permanencia y retención estudiantil. Esta circunstancia impone la necesidad de acometer acciones para nivelar esta característica dentro de este factor junto a los de procesos académicos y de investigación. Los estudiantes de posgrado para 2018 otorgan la calificación más baja del factor, es importante generar estrategias de comunicación dirigidas a esta población para divulgar los servicios de bienestar.

En relación con el factor de organización, administración y gestión la calificación general fue buena tanto en 2014 y 2016 como en 2018, muestra una tendencia en ascenso, siendo en su orden los docentes y los administrativos los que otorgan una mayor calificación a este factor, debido a su mayor conocimiento directo sobre los resultados y efectos de sus características sobre el desempeño institucional. Se recomienda fortalecer aún más los procesos administrativos, la evaluación docente, el portal web, correo electrónico, carteleras, y a la gestión de los programas académicos, características

señaladas a mejorar por parte de los estamentos.

En cuanto al factor impacto de los egresados sobre el medio, alcanzó una calificación de bueno en los tres períodos y con tendencia clara hacia el mejoramiento, con puntajes menores al promedio por parte de los egresados, lo cual impone implementar acciones de choque, en lo que se refiere a las características de seguimiento y evaluación de impactos.

Finalmente, el factor recursos físicos y financieros alcanzó una calificación de bueno en los tres ejercicios de autoevaluación, aunque presenta un leve descenso en la calificación del ejercicio 2018, con puntajes ligeramente inferiores al promedio por parte de los administrativos – académicos y docentes. Sobre este factor se recomienda aportar, desde la administración de Uniagustiniana, más información sobre los criterios de asignación y distribución de los recursos físicos y financieros de acuerdo con la naturaleza y características de los programas. De igual manera fortalecer los procesos en donde se evidencien la participación distribucional en términos de presupuesto de inversión y gastos, así como la

asignación de planta física e infraestructura por funciones sustantivas y programas para evitar que siga descendiendo la calificación en la escala de evaluación.

Una acción de mejora importante que se desprende de los resultados es fortalecer los procesos de inducción y de formación permanente de docentes, sobre temas pedagógicos no en general, sino relacionados con las particularidades disciplinares en términos de formación de competencias duras y blandas, modelos de evaluación, flexibilidad, interdisciplinariedad e internacionalización curricular.

Es destacable la buena percepción frente a la formación integral que imparte la institución, lo cual no significa que no deba ser reforzada a través del fomento de la participación y articulación a los programas de actividades extracurriculares, así como de los procesos de investigación, extensión y proyección social e internacionalización.

Según los hallazgos de la aplicación de los instrumentos, es importante robustecer la socialización de los documentos

institucionales, conocimiento y manejo de normas y reglamentos, políticas y mecanismos de acceso y participación en las funciones sustantivas por parte de todos los estamentos incluyendo principalmente a los egresados y estudiantes de posgrado.

Los estudiantes calificaron como Buena la idoneidad de los docentes, pero se requiere continuar avanzando en el mejoramiento de los procesos de selección y vinculación y condiciones de desarrollo y estímulos en la Institución, que permitan evidencia del cumplimiento en alto grado de la suficiencia en el soporte y calidades académicas para el desarrollo de las funciones sustantivas.

Se evidencia la necesidad de reforzar aspectos de investigación y proyección social a partir del análisis que se hace del factor profesores y del factor egresados, los cuales conceden mucha importancia al ejercicio profesional, a su relación directa con su campo de formación y a la calidad de la formación recibida en los programas como contributiva para destacarse en el desempeño de la profesión, ocupación u oficio.

Finalmente, con base en los resultados totales del ejercicio de autoevaluación 2018, se recomienda dar prioridad al mejoramiento de las características directamente relacionadas con la necesidad de alcanzar avances rápidos de los factores que obtuvieron calificaciones menores, como son los procesos académicos, investigación, innovación y creación artística y cultural, bienestar institucional e impacto de los egresados en el medio, junto a la profundización en el mejoramiento de los aspectos relacionados con la planta docente y, la renovación curricular, buscando la flexibilización, la diversificación de líneas de profundización y de electividad

contemporáneas, con la participación de los estamentos de Uniagustiniana, egresados y directivos de empresas del sector privado y en la misma línea, fortalecer las capacidades, articulación y productividad de los semilleros de investigación y creación de nuevos grupos y estrategias que eleven la productividad y a través de sus resultados y logros, hagan más visible nacional e internacionalmente a la Institución y sus aportes al desarrollo social del país.

Elaboración:
Oficina de Planeación y Gestión
de la Calidad

Referencias bibliográficas

- Consejo Nacional de Acreditación “Lineamientos para el proceso de acreditación de Instituciones de Educación Superior” (2018)
- Ministerios de Educación Superior: “POLÍTICA DE BIENESTAR PARA INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR” (2016) Versión para discusión.
- Ministerios de Educación Superior: (2013) MEN “Lineamientos Política de Educación Superior Inclusiva”.
- Ministerios de Educación Superior: (2012) Documento Metodológico Sistema Nacional de Información de la Educación Superior – SNIES
- Ministerios de Educación Superior: (2012) : Colombia: Bienestar: “Actividades que se orientan al desarrollo físico, psico-afectivo, espiritual y social de los estudiantes, docentes y personal administrativo, así como los recursos humanos, infraestructura e inversión, dedicados a este proceso y población beneficiada”.
- Consejo de Educación Superior: Acuerdo 03 de 2014. CESU.
- El Instituto Colombiano de Crédito Educativo y Estudios Técnicos en el Exterior ICETEX: (2018) <https://www.icetex.gov.co/dnnpro5/es-o/cr%C3%A9ditoeducativo/institucionesconacreditaci%C3%B3ndealtacalidad.aspx>. (2018)
- Universitaria Agustiniana: Acuerdo No. 005 de 2009, Estatuto Orgánico de Universitaria Agustiniana – Uniagustiniana.
- Universitaria Agustiniana: Resolución de Rectoría No. 033 de 2013. Actualización del Proyecto Educativo Institucional de la Institución Universitaria Agustiniana – Uniagustiniana.
- Universitaria Agustiniana: Modelo de Autoevaluación Uniagustiniana 2018
- Universitaria Agustiniana: Informe de autoevaluación institucional año 2014
- Universitaria Agustiniana: Informe de autoevaluación institucional año 2016
- Robinson, Nick “How to Use the Likert Scale in Statistical” <http://classroom.synonym.com/use-likert-scale-statistical-analysis-4855078.html> (2016)